



# ADANA BAROSU BÜLTENİ

Yıl : 11 Sayı : 29

Adana Barosu'nun Ücretsiz Yayınıdır

Nisan - Mayıs - Haziran 2012



• T.B.B. 5. Stajyer Avukatlar Kurultayı Adana'da yapıldı. • Yeni T. Borçlar Kanunu Konferansı ilgi gördü...



• Adana Barosu Tesisleri Tamamlandı. • Özel Yetkili Mahkemelerin kaldırılması mitingi...



# ADANA BAROSU TESİSLERİ

Her Zamanki  
Tercihiniz



Ramazan'da,  
Adana'nın  
En Serin Bahçesinde,  
İftar Keyfine  
Davetlisiniz...



Restaurant • Toplantı Salonları  
Konferans Salonu • Balo Salonu  
Özel Gün ve Davet Organizasyonları  
Spor Salonu • Tenis Kortları  
Kır Düğünü ve Açık Alan Organizasyonları

☎ 0322 239 51 51 / Adana Barosu Tesisleri Kurttepe Mevkii Çukurova/ADANA  
www.adanabarotesisleri.com

Lavin

# Arpel



CHEVROLET

## Diesel'lerini Sunar

1.3 Diesel **AVEO**

**29.724** TL'den  
Başlayan Fiyatlarla



163 HP Diesel **Cruze**

**35.905** TL'den  
Başlayan Fiyatlarla



**75.221** TL'den  
Başlayan Fiyatlarla

2.0 Diesel 150 HP **Captiva**



**Sahibi**

**Adana Barosu Adına  
Baro Başkanı**

Av. Aziz Erbek

**Koordinatör Yönetim Kurulu Üyesi**

Av. Ümit Arif Özsoy

**Sorumlu Yazı İşleri Müdürü**

**Yayın Kurulu Başkanı**

Av. Feyzi Çakıt

**Yayın Kurulu**

Başkan Yrd. Av. Hare Arabacı  
Yazman Av. Tuğba Kılıççı Özkaya

Üye Av. Çetin Berköz

Üye Av. Uğur Buğra Tanır

Üye Av. Pelin Burçin Doğaner

Üye Av. Aytaç Er

Üye Av. Ali Murat Coşar

Üye Av. Ahmet Gani Küçük

Üye Av. Didem Kumsal

Üye Av. Özge Yüksekbaş

Üye Av. Selçuk Koca

Üye Av. Hakan Öztürk

Üye Av. Ayşe Emre Taşkesen

Üye Av. Ödül Kayhan

Üye Av. Nahide Dalkılıç

**Katkıda Bulunanlar**

Av. Esin Uslu

Av. Duygu Özyaman

Av. Timur Ortatepe

Staj. Av. Merve Erdeve

Staj. Av. Elif Gökür Baycan

Staj. Av. Kübra Derya

Staj. Av. Funda Ceyhan

Staj. Av. Merve Nur Topalhan

Staj. Av. Hüseyin Demir

Staj. Av. Mert Evrenkaya

**Basın Danışmanı**

Abdullah Yangın

**İletişim Adresi**

Adana Barosu

Adliye Sarayı Kat : 6

P.K. 01120 Seyhan / ADANA

Tel : 0322 351 21 21 Faks : 0322 359 44 26

**www.adanabarusu.org.com.tr**

Yayın kurulu gönderilen yazıları  
değiştirerek yayınlama hakkına sahiptir.

Yazılar, yazarlarının kişisel görüşlerini  
yansıtır olup sorumluluk  
yazarlarına sahiptir.

**Yapım**

**Alev Dikici Matbaası**

Tel : 0322 435 13 13 • info@alevdikici.com



## YAYIN KURULUNDAN

### *Bir Kurultay Daha...*

Saygıdeğer meslektaşlarımız, yine etkinliklerin çok olduğu yoğun bir bülten dönemi yaşadık. Biliyorsunuz 2 Nisan tarihinde başlayan Avukatlar Haftası çeşitli etkinliklerle gerçekleştirildi. Geçtiğimiz dönemlerde yoğun çabalar sonucu açılışı yapıp faaliyete geçen Baro Tesislerimiz, bu hafta içinde iki adet tenis kortu ve spor salonlarının açılışı ile tamamlandı. Avukatlar Haftası içinde çeşitli etkinliklerle birlikte Yeni T.Borçlar Kanunu hakkında hocalarımız Prof. Dr. Ayşe Havutçu ve Prof. Dr. Aydın Zevkliler' in birlikte sunmuş oldukları konferans ve yapmış olduğumuz röportajın meslektaşlarımızın ilgisini çekeceğini düşünüyoruz.

Yine T.Barolar Birliği 5. Stajyer Avukatlar Kurultayı Adana'da 27-28 Nisan tarihlerinde yapıldı. Bundan bir yıl önce T.B.B. 31. Olağan Genel Kurulu da Adana'da yapılmıştı. Bir yıl sonra aynı yoğunlukta olmasa da Adana'da bir kurultayın daha yapılması, bizi onurlandırmış ancak komisyon olarak yeni görevler de yüklemiştir. Yaklaşık 600 stajyer ve temsilcinin katıldığı Kurultay'da ilk defa Çalıştay yapılmış ve her baronun stajyer temsilcisi ( 38 baro) ile kısa görüşler alınmak suretiyle, kurultayın öne çıkardığı konular irdelenmiş, sorunların çözümüne yönelik adımlar atılması umudu ile dikkat çekilmiştir. Aslında sadece stajyerlerin değil avukatlık mesleğinin de sorunlarının irdelendiği Kurultay'da katılımcı baro başkanlarının da görüşleri alınmıştır. İz bırakan anılarla birlikte, yeni hazırlanan ve tartışılan Avukatlık Kanunu hakkında komisyon olarak mesleğimizin geleceğine yönelik projeksiyon tutulmaya çalışılmıştır.

Bu dönemde baromuzun da katıldığı İzmir Barosunun düzenlediği 'Özel Yetkili Mahkemeler Kaldırılsın' talepli yapılan mitingden hemen sonra yeni yasa ile birlikte 'kaldırılması' etkinliği anlamlandırmıştır. Birçok komisyon faaliyeti ile birlikte 1.Kadın Avukatlar Kurultayı raporu ve sonuç bildirgesi, yeni Ceyhan Adliyesi, Baro Tiyatro Topluluğu'nun 'Tersine Dünya' adlı yeni oyunun gösterimi, spor etkinlikleri de bültenimizde geniş yer tutmuştur. Şu ana kadar, özel sayımızın dışında en kapsamlı olan 29. Sayımızı okurken sıkılmayacağınızı ve mesleki olarak yararlı olacağını düşünüyoruz. Adli tatile girdiğimiz bugünlerde, mesleğimizin merkezinde insan ve hukuksal sorunlarının olduğunu düşündüğümüzde, ne kadar dinlenmeye ve tatile ihtiyacımız olduğu da anlaşılacaktır. Bu nedenle adli tatilde ülkemizde ve dünyada hukukun üstünlüğünün, barışın ve eşitliğin egemen olması dileği ile hepinize sağlıklı ve mutlu bir adli tatil diler, bir sonraki sayıda görüşmek üzere sevgi ve saygılar sunarız.

Adana Barosu  
Basın Yayın Komisyonu Adına  
Av. Feyzi Çakıt

BAŞKANDAN	4
AVUKATLAR GÜNÜ	6
AVUKATLAR HAFTASI	7



T. BORÇLAR KANUNU KONFERANS	8
PROF. DR. AYŞE HAVUTÇU ve PROF. DR. AYDIN ZEVLİLER İLE RÖPORTAJ	9
UZMAN AVUKATLIK KONFERANSI	13



KADIN KURULTAYI	14
AVRUPA BİRLİĞİ KOMİSYONU	15
ÖZEL GÖREVLİ MAHKEMELERİN KALDIRILMASI MİTINGİ	16



ADANA BAROSU ODA KOROSU KONSERİ	18
------------------------------------	----



AVUKATLAR GÜNÜ BALOSU	19
GELENEKSEL PİKNIK	20
AVUKATLAR "TERSİNE DÜNYA" İLE SAHNE ALDI	22
STAJYER AVUKATLAR KURULTAYI	24



BAŞKANLAR KONUŞUYOR	29
STAJYERLER KONUŞUYOR	37
BASIN AÇIKLAMALARI	54
CEYHAN ADLİYESİ	56
ADANA BAROSU AVUKATLARI FINALDE BULUŞTU	57



BASINDA BARO KAYBETTİKLERİMİZ ARAMIZA KATILANLAR	58
	60



## ADLİ YIL BİTERKEN...

Saygıdeğer meslektaşlarım;

Bir adli yılı daha geride bırakıyoruz. Dünyada ve ülkemizde yaşanan birçok olay gerek uluslararası planda gerekse ulusal planda gündemimizi meşgul etmiştir ve hala etmektedir. Bu kapsamda komşumuz Suriye ile meydana gelen krizi değerlendirmeyi ve doğru analiz etmeyi gerektirmektedir. Bağımsızlığını büyük bedeller ödeyerek kazanmış ülkemizin her türlü dış ya da iç dayatmalara boyun eğmeyeceğini, her olumsuz koşulda olduğu gibi bir kez daha bu kararlılığı göstereceğine inanıyoruz. Bu nedenle bu uğurda can vermiş asker ve sivil tüm şehitlerimizin önünde bir kez daha saygı ile eğiliyoruz.

Devlet yapılanmamız içerisinde yer alan tüm bileşenlerin bu tür ani durumlarda soğukkanlılığını koruyarak, olayı doğru analiz ederek, yapılması gerekeni yapacağına inanıyoruz. Bununla birlikte bir kez daha vurgulamak gerekir ki birçok devletin beklentilerinin olduğu Ortadoğu coğrafyasında kendi bağımsızlığımızla birlikte komşu

devletlerin de bağımsızlığına saygı göstererek 'Yurtta Barış Dünyada Barış' ilkemizi unutmadan, savaşın yıkıcılığını en iyi bilen ulus olarak davranmak zorundayız. Başka devletlerin kışkırtıcı söylemlerini dikkate almadan gerekli tepkinin uluslararası demokrasi ilkeleri çerçevesinde gösterilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

Ulusal alanda ise geçtiğimiz günlerde 3.Yargı paketi kapsamında değişiklikler gündeme gelmiştir. Bu değişikliklerden en önemlisi bizim de belirttiğimiz Özel Yetkili Mahkemelerin kaldırılması yönündeki değişikliktir.

Bilindiği üzere, daha önceden adı Devlet Güvenlik Mahkemesi olan bu mahkemeler yapılan yasal değişiklikle CMK md 250 kapsamındaki Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri olarak görev yapmakta idi.

Bu getirilen değişiklikle de adı değişmiş olmasına rağmen yasanın öngördüğü şekilde tutuklamaya yönelik bazı sınırlamalar getirmesi ve alanının biraz daraltılması ile birlikte önceki mahkemenin devamı niteliğinde olduğunu görmekteyiz. Bu anlamda olumlu olduğunu düşündüğümüz bu düzeltmelerin yetersiz olduğunu,

**Başka devletlerin kışkırtıcı söylemlerini dikkate almadan gerekli tepkinin uluslararası demokrasi ilkeleri çerçevesinde gösterilmesi gerektiği kanaatindeyiz.**

baştan beri söylediğimiz gibi Özel Yetkili Mahkemelerin ceza yargılamasında doğal yargıç ilkesi ile çeliştiğini ve bunun adil yargılanma hakkının ihlali olduğunu düşünüyoruz.

Bu nedenle burada yapılan değişiklik Özel Yetkili Mahkemelerin kaldırılmasının söz konusu olmadığını, tabiri caizse bu mahkemelerin birkaç rötuşla devam ettiğini düşünüyoruz. Ceza yargılamasında özel uygulama olamayacağını, bu uygulamanın evrensel hukuk ilkeleri ile çeliştiğini çeşitli defalar dile getirdik.

Bu nedenle İstanbul Barosu Başkanı Av. Ümit KOCASAKAL'ın bu uygulamaya yönelik meslektaşlarının savunma hakkının savunulması yönündeki çabası da ayrı bir soruşturma konusu olmuştur. Bu konudaki düşüncemizi yapılan soruşturmada da dile getirmiştik. Avukatlık Kanununun 76.md. gereğince barolara 'Avukatlık mesleğini geliştirmek... Meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak' görevi yüklenmiştir. Bu yönde baro başkanı ve yönetim kurullarına yüklenen bu görevleri yerine getirmek kurum olarak barolara yüklenmiştir. Demokrasinin gelişmesinin ölçütü de bu görevlerin gereği ile yerine getirilip getirilmediği ile doğru orantılıdır.

Geçtiğimiz dönemde uygulamaya geçen Yeni HMK' dan sonra Yeni T.Ticaret Kanunu ile Yeni T.Borçlar Kanunu da 1

Temmuz 2012 de yürürlüğe girmiştir. Birçok konunun da tartışıldığı ve bundan sonra da tartışılacağı değişikliklerin neleri getirdiğini neleri götürdüğünü zaman içerisinde göreceğiz. Bizim yapmamız gereken bu değişikliklerin meslek ve günlük yaşantımıza nasıl yansıtacağına dair konferans ya da paneller yaparak açıklığa kavuşturaktır. Bu nedenle de Prof. Dr. Ayşe HAVUTÇU ve Prof. Dr. Aydın ZEVKLİLER hocamızın sunumlarından dolayı kendilerine tekrar teşekkür ediyoruz.

Yine daha önceden duyurduğumuz, her yıl başka bir baronun düzenlediği T.Barolar Birliği Stajyer Avukatlar Kurultayı bu yıl Adana Barosu'nun ev sahipliğinde 27-28 Nisan 2012 tarihinde gerçekleşmiştir. Diğer barolardan yaklaşık beş yüz kadar stajyer ve avukat meslektaşımızın misafir edildiği kurultayın başarı ile tamamlanması baromuzun tarihinde önemli yerini almıştır. Bu vesile ile görev alan tüm yönetim kurulu, komisyon üyeleri ile birlikte stajyer arkadaşlarımıza ve baro personeline tekrar teşekkür ediyoruz.

Değerli meslektaşlarım, 2003 yılından beri yapımına başlanıp ilk dönemimizde açılışını yaptığımız Baro Tesislerimizin son olarak spor alanlarını da bitirerek Avukatlar Haftası etkinlikleri çerçevesinde faaliyet sunmanın gururunu hep birlikte yaşadık. Bu vesileyle tesislerimize temeli atıldığından bu yana emeği geçen herkese tekrar şükranlarımızı sunuyoruz.

Bir süre önce faaliyete geçen Yeni Ceyhan Adliyesinde meslektaşlarımızın ihtiyaçlarının giderilmesi amacı ile dört adet oda tahsis edilmiştir. Bu odalarımızın kullanımınıza sunulmak üzere tefrişi sağlanmış tüm teknik donanım tamamlanarak faaliyete geçmiştir. Tüm meslektaşlarımız ile birlikte yargı mensuplarına hayırlı olmasını diliyoruz.

Baro İnternet TV'miz yayına girmiş olup, bundan sonra düzenleyeceğimiz, panel, konferans vb. etkinliklerimizi canlı olarak izleyebileceksiniz. Ayrıca, tarama merkezi kurulmuş olup, dava dosyaları çok kısa sürede taranabilmektedir. Yine meslektaşlarımızın yoğun iş temposunda cep telefonu şarjının bittiğinde yararlanabileceği çoklu şarj aleti MEB salonunda hizmete sunulmuştur.

**Özel Yetkili Mahkemelerin ceza yargılamasında doğal yargıç ilkesi ile çeliştiğini ve bunun adil yargılanma hakkının ihlali olduğunu düşünüyoruz.**

Bir kez daha girdiğimiz adli tatilin sağlık ve mutluluk içerisinde geçmesini dileyerek, dünyada barışın ve demokrasinin güçlendiği, ülkemizde hukukun üstünlüğünün her alanda hayata

geçtiği, yargı bağımsızlığının ve savunma özgürlüğünün geliştiği bir dönem olması ümidi ile hepinizi sevgi ve saygı ile selamlıyorum.

**Adana Barosu Başkanı  
Av. Aziz ERBEK**



## 5 NISAN AVUKATLAR GÜNÜ

Adana Barosu Avukatları 5 Nisan Avukat Günü nedeniyle Büyükşehir Belediyesi Bandosu eşliğinde Atatürk Parkı'nda saygı duruşu ve İstiklal marşını okuduktan sonra, çelenk sunuldu. Baro Başkanı Av. Aziz Erbek ve beraberindeki meslektaşları buradaki törenin ardından Adliye içerisindeki Mahmut Esat Bozkurt Salonu'nda buluştu.

Adana Barosu Başkanı, Avukatlar Günü nedeniyle bir açıklama yaptı. Ana hatları ile yapmış olduğu açıklama şöyle;

'... yaşadığımız bu dönemde uluslar arası alanda hukukun üstünlüğünün geri plana bırakıldığı, demokrasilerin tartışıldığı Ortadoğu ülkelerinde sözde 'bahar' ya da 'devrim' olarak nitelendirilen değişimlerin, bölge halklarının ortak çıkarlarına yönelik bir değişim olmadığı ortaya çıkmaktadır...

... çeşitli defalar dile getirmiş olduğumuz, CMK 250.md. kapsamında oluşturulan özel yetkili mahkemelerin evrensel hukuk ilkeleri ile çeliştiği ve olağan olmayan bir yargılama yöntemi olduğu savunma hakkının kısıtlandığı yargılamada, silahların eşitliği ilkesi zedelendiği için kaldırılması gerekir. Yargıda güven duygusunun yerleşmesi için uygulama birliğinin sağlanması artık kaçınılmazdır...

... artan hukuk fakültelerinin sayısı, meslektaşlarımızın avukatlık görevinin yerine getirilmesinde çeşitli farklılıkları da beraberinde getirmektedir. Bu nedenle mesleğin vakarına yaraşır bir donanımla avukatlığa hazırlanabilmek için iyi bir staj eğitimine ve ayrıca avukatlık sınavı yapılmasına ihtiyaç olduğuna inanıyoruz...

...2003 yılında yapımına başlanan Adana Barosu Sosyal Tesis inşaatını şu an itibarıyla tüm birimleri ile tamamlamış bulunuyoruz. En son hizmete sunmuş olduğumuz iki adet tenis kortu ve hemen yanında çok amaçlı kullanılabilir alan ile birlikte, alt kısımda bulunan spor salonu ve sauna hizmete sunulmuştur...

... hukukun üstünlüğünün her alanda hayata geçtiği, yargı bağımsızlığının ve savunma özgürlüğünün geliştiği bir dönem olması dileği ile tüm meslektaşlarımızın 5 Nisan Avukatlar Günü'nü kutluyor, hepinizi sevgi ve saygı ile selamlıyorum...'



## BARO TESİSLERİ TENİS KORTLARI VE SPOR SALONU AÇILIŞI İLE TAMAMLANDI

Adana Barosu Sosyal Tesisleri'ndeki tenis kortunun açılışı ile birlikte meslekte 45. yılını dolduran avukatlar "Meslekte 45 Yıl Plaketi" ile taçlandırıldı.

**Baro Sosyal Tesisleri'nde yapılan törende konuşan Baro Başkanı Av. Aziz Erbek, şunları söyledi:**

"Tesisin bu aşamaya gelmesinde emeği geçen değerli üstatlarımız Necati Erdem, İsmet Altuğ, İbrahim Gazioğlu ve yönetim kurulunda görev alan tüm meslektaşlarıma teşekkür ediyorum.

Biz, 2008 yılında görevi devralıp, tesisi bu hale getirmiş bulunuyoruz. Baromuzda üye tüm meslektaşlarıma da ayrıca teşekkür ediyorum. Onların ekonomik ve manevi desteğiyle tesisimizi Türkiye'nin örnek alınacak bir tesisi haline getirdik. Ve övünerek bunu her yerde söyleyebiliriz ki, Adana Barosu' nun tesisi başka bir baronun sahip olmadığı bir tesistir"



### ÜSTATLARA MESLEKTE 45 YIL PLAKETİ

Başkan Erbek, konuşmasını şöyle sürdürdü: "Bugün, Adana Barosu'na ve Türk Hukukuna 50 yıla yakın süredir hizmet etmiş üstatlarımız aramızda. Bu üstatlarımızı şahsım ve baromuz adına sonsuz şükranla kutluyor, önlerinde saygıyla eğiliyorum. Avukatlık mesleği, tam anlamıyla bu meslektaşlarımızın hukukçu kimliğiyle yükselmiş, bugünkü aşamaya gelmiştir. Bu nedenle Adana Barosu olarak ilk defa 45'inci yıl plaketi takdim edeceğiz. Allah'tan uzun ömür, sağlık diliyorum kendilerine. Onların varlıkları bize güç veriyor. Onların hukukçu kimliğiyle, bugüne taşıdıkları hukuku ve savunma mesleğinin onurunu, şerefini, sonuna kadar hiçbir şeye taviz vermeden yürüteceğiz." Baro Başkanı Av. Aziz Erbek, daha sonra meslekte 45 yılı doldurmuş avukatlar; Sadettin Tokbey, Mehmet Zahit Öztekin, Kemal Oral, Fikret Sezgin, Edip Mutlu, Fuat Sönmez, Orhan Sertdemirel, İrfan Arpaç, İsmail Ak, Necdet

Çubukçu, Aydın Gültekin, Tuğrul Çelik, Bilge Çelik, M. Ruhi Polisçi, Mahmut Ünal, Lütfiye Köşker, Emine İnan, Hüseyin Erip Akay, Halil Naci Karaaslan, Sönmez Arıoğlu, Muhittin Akı, Ertuğrul Cengiz Şenel, Hülagü Balcılar, Ahmet Savcı Beyazıt, Sinan Beyazyürek, Abdurrahman Ekşi, Gülay Güven, Emin Civanoglu, Değer Özbilge, İsmet Ak, Osman Yücel, Özen Çubukçu, Can Nadir Nadirler, Hasan Nazlı, Fetva Yazıcıoğlu, Özdemir Akı, Rasime Eşelioğlu, Güngör Doğan, Üzeyir Ergun Akçalı, Serant Gülşen, M. Çetin Berköz, Emine Yıldız Bağatur, Muzaffer Küçük, Ayla Bener ve Ferhat Aksoy'a plakelerini, Adana Barosu kaşkolunu ve çiçeklerini takdim etti. Etkinlikte, Vali Yardımcısı Durmuş Gençler, Bölge Adliye Mahkemeleri Başsavcısı Sabri Beytorun, Hakim Murat Demirel, DHMİ Müdürü Ahmet Bülbül, DOHAYKO Genel Sekreteri Nesrin Çıtırık ile çok sayıda davetli ve avukatlar hazır bulundu.



## YENİ TÜRK BORÇLAR KANUNU TARTIŞILDI

### Adana Barosu tarafından Avukatlar Haftası etkinlikleri kapsamında, Seyhan Otelinde "Yeni Türk Borçlar Kanunu'nun Getirdiği Yenilikler" başlıklı bir konferans yapıldı.

Konferansın açılış konuşmasını Adana Barosu Başkanı Avukat Aziz Erbek yaptı. Baro Başkanı Erbek, 1 Temmuz 2012 tarihinde yürürlüğe girecek olan Yeni Türk Borçlar Kanunu hakkında sunum yapacak olan TBMM T. Borçlar Kanunu Komisyonu üyesi Prof. Dr. Aydın Zevkliler ve Yaşar Üniversitesi Hukuk Fakültesi Sosyal Bilimler Öğretim üyesi Prof. Dr. Ayşe Havutçu' nun önemli bilgi aktarımlarında bulunacaklarını belirterek, "29.10.1923 tarihinde kurulan Cumhuriyetimizin ilanından sonra, hukuk alanında büyük devrimler gerçekleştirilmiştir. Çağın ve toplumumuzun ihtiyaçlarına cevap vermeyen eski yargılama düzeni yerine, çağdaş yargılama sistematiği meydana getiren yeni yargılama düzenine geçilmiştir. Bu yeniliklere öncülük eden, başta Büyük Önder Mustafa Kemal Atatürk olmak üzere bütün kurucularına sonsuz şükran ve saygılarımızı yineliyoruz. Bu konferansın bütün meslektaşlarımıza faydalı olmasını gönülden diliyoruz" dedi.

Açılış konuşmalarının ardından Yaşar Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi ve TBMM Borçlar Kanunu Komisyonu üyesi Prof. Dr. Aydın Zevkliler, Borçlar Kanunu'nun kalın bir kitapçıktan ibaret olmadığını belirtti. Prof. Dr. Zevkliler, yasanın günlük hayatımızda büyük bir yeri olduğunu söyledi. Tasarının hazırlanmasının 11, komisyon çalışmalarının 8 yıl sürdüğünü vurguladı. Prof. Dr. Ayşe Havutçu da, eski borçlar kanunun yapısının korunduğunu, eski hükümlerde aksayan, anlaşılması zor olan hükümlere de açıklık getirilerek, dilinin de sadeleştirildiğini belirtti.

Konferansta Yeni Türk Borçlar Kanunu Genel ve özel Hükümler tartışıldı. Cumhuriyet Başsavcısı Süleyman Bağrıyanık, Adalet Komisyonu Başkanı Mehmet Kaya ile çok sayıda avukat hazır bulunduğu konferansın sonunda konuşmacılar Prof. Dr. Ayşe Havutçu ile Prof. Dr. Aydın Zevkliler' e Baro Başkan Vekili Av. Hakan Önenli tarafından teşekkür plaketi takdim edildi.



**KONUŞMACILAR:****Prof. Dr. Ayşe HAVUTÇU****Prof. Dr. Aydın ZEVLİLER**

**Av. Feyzi Çakıt: Hoş geldiniz. Yeni Borçlar Kanunu yürürlüğe girecek. Kanun kapsamında yapılan en önemli değişiklikler nelerdir? Özellikle avukatlık mesleğini ve yargılamayı etkileyecek en önemli değişiklikler nelerdir?**

**Prof. Dr. Aydın Zevkliler:** Yasa biliyorsunuz 2 bölümden oluşuyor 1.bölüm genel hükümler kısmı 2.bölüm özel borç ilişkileri kısmı... Genel hükümlerle ilgili düşüncelerini Prof.Dr. Ayşe Havutçu arkadaşım açıklarsa daha iyi olur. Ondan sonra ben de daha sonra özel hükümlerle ilgili birkaç cümle söyleyeyim.

**Prof. Dr. Ayşe Havutçu:** BK genel hükümler kısmında en önemli gördüğüm kurumlar en başta genel işlem şartları... İlk defa kanunumuzda düzenlenmiş diyemiyorum ama Borçlar Kanunundan önce yasada haksız şartlarla ilgili hüküm getirilmişti. 2.aşamada BK ve TTK üçlü bir yasal düzenlemeye kavuştu genel işlem şartları.

Bu konu herkesi son derece ilgilendiren bir konu... Hem günlük yaşamımızın içinde işadamaı ya da küçük esnaf olsak da hangi sıfatla olduğumuz hiç önemli değil. Hepimizin birtakım mal ve hizmetlere ihtiyacı var. Bu mal ya da hizmetlerin temin edilmesinde çoğunlukla biz genel işlem şartlarını imzalayarak bu mal ya da hizmetleri edinebiliyoruz. Sözleşme bu şekilde gerçekleştiğinde başlangıçta sıkıntı yaşayacağımızı düşünmeyebiliriz ama mal ya da hizmetle ilgili bir sıkıntımız olduğunda haklarımızı kullanmak devreye geldiğinde bu sefer sözleşme hükümlerinde 'şu yazılı bu hüküm var bunu yazamazsınız' var denildiğinde ancak uyanabiliyoruz. Bu sebeple genel işlem şartlarıyla ilgili hükümler bizi son derece yakından ilgilendiriyor, çünkü yeni yasada sözleşme hükmü haline gelmiş midir gelmemiş midir bu konuda sıkı şartlar getirildiği gibi içeriklerine de bir sınır konulmuş. Bu sınırda karşı tarafın aleyhine dürüstlük kuralıyla bağdaşmayacak şekilde karşı tarafın menfaatlerini ihlal eden, ağırlaştırılan koşullar geçersiz sayılabiliyor. Yani biz bu sözleşme hükmüyle bağlı kalmayabileceğiz. Bu yönüyle son derece önemli bizler açısından.

Genel işlem şartlarının dışında başka önemli müesseseler de var. Bunlardan biri tazminat hukukuyla ilgili haksız fiillerde geçici ödemelerle ilgili... Ülkemizde mahkemelerde yargının geç işleyişinden herkes şikayetçidir, bu haksız bir yakınma değil. Bir dava açıldığında en basit bir dava bile 2-3 sene geçmeden sonuçlanmıyor. Hele önemli davalar olduğunda 10-15 seneyi bulabiliyor nerdeyse, artık bu mutad sayılabilecek bir uzunluk uygulamaya bakıldığında. İşte böyle durumlarda tazminat alacaklısının hakkına geç ulaşması en büyük sorunlardan biri, yargının ağır işlemesi sebebiyle. Burada eğer davacı iddiasının haklılığına dair



inandırıcı kanıtları hakime sunabilirse, hakimin şimdi bile davalıyı belli miktar ödeme yapmaya mahkum etmesi söz konusu. Tabii bir eda hükmü değil, tespit değil bu sadece geçici bir hukuki koruma. Hukuki niteliği çok tartışıldı öğretilerde. Dava sonunda haksız çıkması durumunda geçici ödeme alan davacının, bunu yasal faiziyle birlikte iade etme yükümlülüğü var. Sorun şurada olabilir ilerde uygulamada, zaten talebini iddiasının haklı olduğuna dair inandırıcı kanıtlar deliller hakime sunduğunda ve ekonomik durumu da geçici ödeme yapılmasını gerektirdiğinde yargıç böyle bir ödeme yapılmasına karar verecek ama problem ekonomik durumunun kötü olması. Zaten sıkıntı içinde olan biri geçici ödeme talep etmeyecek, kötü durumda olan talep edecek. Sonra haksız çıkması durumunda iade edemeyecek konumda olduğunda ne olacak? Bu kez de davalı sıfatıyla ödeme yapmak durumunda olan kişinin mağduriyeti

var. Her halükarda bir sıkıntı var. Hayır dersiniz ihtiyaç içinde olan kişinin hakkına geç ulaşmasından kaynaklanan bir sıkıntı, evet dersiniz de bir ihtimal haksız çıkarsa ödeme yapan kişinin mağduriyeti... Burada sosyal devlet ilkesi gereğince mekanizmanın devreye girmesi lazım... Hatta böyle bir maddeye yer verilemeden davalının omuzlarına yüklenen bu sosyal adalet düşüncesiyle bu gereksinimin devlet eliyle üstlenilmesi gerektiği hep ileri sürüldü doğru olmadığı sakıncalı yanlarının olduğu dile getirildi ama çok önemli bir aşama olduğunu kabul etmek lazım

Bir diğer önemli değişiklik sorumsuzluk anlaşmaları... Gerek borçlunun bizzat kendi akla aykırı davranışlarından kaynaklanan sorumluluğunu kayıtlayan sınırlandıran anlaşmaların yapılması, gerek yardımcıının eylemi sebebiyle sorumsuzluk anlaşması yapılması konusunda Borçlar Kanununda yine çok önemli değişiklik gerçekleşti. Özellikle mevcut kanunun 99. maddesi açısından borçlu bu sorumsuzluk anlaşması yapıldığı sırada müstakbel tazminat alacaklısı, müstakbel borçlunun hizmetindeyse, hakimin takdirıyla hafif kusurdan dolayı dahi sorumsuzluk anlaşması yapıldığında bunu geçersiz sayabiliriz. Bir takdiri butlan vardı. Bir de imtiyaz yoluyla verilen bir iş ya da hizmetin yürütülmesinde sorumsuzluk kayıtları hafif kusur için de yapılabilir ama yine takdiri butlan

**"karşı tarafın aleyhine dürüstlük kuralıyla bağdaşmayacak şekilde karşı tarafın menfaatlerini ihlal eden, ağırlaştırılan koşullar geçersiz sayılabilir."**

**“eğer davacı iddiasının haklılığına dair inandırıcı kanıtları hakime sunabilirse, hakimin şimdi bile davayı belli bir miktar ödeme yapmaya mahkum etmesi sözkonusudur.”**

nedeniyle hakim geçersizliğe karar verebilirdi. Yeni BK bu iki istisnai durumu tamamen farklı biçimde düzenlemiş ve herhangi bir şekilde bir hizmet akdinden doğan tazminat alacakları için sorumsuzluk anlaşması yapılamayacağını söylemenin ötesinde, uzmanlığı gerektiren bir iş meslek ya da sanatın yürütülmesinden kaynaklanıyorsa sorumluluk burada da ağır bir sınır koymuş, sorumsuzluk anlaşmasının yapılması konusunda. Günümüzde de hemen hemen her meslek uzmanlığı gerektiren doktorluk, mühendislik, avukatlık, hemşirelik, müteahhitlik hizmeti verenler çok geniş bir yelpazede düşündüğümüzde hepsi uzmanlık gerektiren meslekler, sanatlar ve sorumsuzluk anlaşmasının yapılma imkanı neredeyse ortadan kalkmış olacak, yeni kanundaki bu düzenlemeler çerçevesinde. Bir de bizzat komisyon üyelerinin ifadesidir benim ifadem değil, kıymetli hocam Gökhan Antalya çeşitli vesilelerle bu konulardaki görüşlerimizi kendisiyle paylaştığımızda 'haklısınız kabul ediyorum yasanın endazesi burada biraz kaçtı' demiştir. Özellikle hizmet akdinden doğan tazminat alacaklarına yönelik sorumsuzluk anlaşmalarının geçersizliğine yasada getirilen sınırı... Çünkü amaç herhangi bir sebeple hizmet akdinden doğan bir alacak değil, anlaşmanın yapıldığı sırada iradesini özgürce açıklayamayacak, kabullenmek zorunda kalacak işçinin korunmasıydı baskı altında hissetmemesiydi. Bunları çok önemsiyorum. Zamanaşımıyla ilgili hükümler son derece önemliydi değindik. Son aşamada Prof. Dr. Haluk Burcuoğlu'nun müdahalesi olmasaydı çok başımızı ağrıtabilirdi.

**Av. Burcu Büyüknisan: Söz konusu değişikliklerle ilgili olarak en çok eleştirilen konular nelerdir? Bu eleştirilere sizin bir öneriniz var mıdır, varsa nelerdir?**

**Prof. Dr. Ayşe Havutçu:** En önemli değişikliklerden birkaçı daha aklıma geldi bu arada. Mesela temerrüde değinememiştik... İhtar koşulunun istisnalarının genişletilmesiyle ilgili aşırı ifa güçlüğünün yasaya girmesiyle ilgili ama en azından aşırı ifa güçlüğü Emprivizyon olarak adlandırdığımız sözleşmenin değişen koşullara uyarlanması olarak adlandırdığımız müesseseler hep varlığını bildiğimiz müesseseler, sözleşmenin devri sözleşmeye katılma o yönden ben onları çok büyük bir reform olarak göremiyorum. İstikrar kazanmış bir uygulama vardı en azından. Ama mesela ihtarla ilgili yine istikrar kazanmış olduğunu söyleyebiliriz haksız fiil işleyen kişi, fiili işlediği andan itibaren mütemerrit sayılır. Dürüstlük kuralı bunu gerektirir. Yeni yasa dürüstlük kuralı gerektirir mi gerektirmez mi o tartışmaya bile yer vermeden ihtarla gerek olmadan mütemerrit olacağı koşulunu getirmiş. Benim kafama takılan ağır kusuruyla bir kimsenin başkasına zarar verdiğinde mütemerrit

sayabiliriz. Ama en basit bir özensizlik bile haksız fiil sorumluluğunu getirir, tazminat ödeme borcu doğurur. Dikkatsizce kapıyı açıp birinin yaralanmasına sebebiyet verdiğinizde, haksız fiilden dolayı sorumlu tutuluyorsunuz ve o andan itibaren ihtarsız tazminatta temerrüde düşmüş oluyorsunuz. Kasıtlı olarak adam öldüren kişi açısından da aynı kefeye koymuş oluyorsunuz. Bunun doğru olmadığını, dürüstlük kuralı ölçüsünün her olayda ayrı değerlendirmenin doğru olacağı kanaatini taşıyorum. Sebepsiz zenginleşmede de ihtarsız temerrüt olguları getirildi. Orada da iyiniyetli- kötünüyetli olmaya bağlı olarak, kötü niyetli zenginleşen için ihtarla gerek yok, iyiniyetli zenginleşen için ihtar gereği muhafaza edilmiş oldu. Haksız fiilden tamamen farklı bir temele dayanan borç kaynağı sebepsiz zenginleşme.

Müdahaleye dayanılan bir sebepsiz zenginleşmede haksız fiiller gibi düşünebiliriz ama umulmayan olay ya da edime dayalı zenginleşmelerde haksız fiille aynı kefeye koyamayabiliriz. Burada sanki kusura bağlı kalınmış gibi iyiniyetli-kötünüyetli olmak tazmin borcunun doğması açısından tazminat borcu olmadığı için bir önem taşıyor, iade borcunun doğması açısından kapsamını belirlemek de önemli. Burada da dürüstlük kuralı yeterli ölçü olabilirdi bizim için, her somut olayda ayrıca değerlendirilebilirdi. Ama beni şaşkınlığa uğratan başka bir şey tabi burada bildiğiniz gibi yargılama faizi diye bir kavram geliştirildi. O da temelini bilemediğimiz için davalar uzun sürdüğünden davanın açıldığı tarihe göre zararın hesaplanması gerektiğinden, o arada geçen süreçte tazminat alacaklısı mağdur olmasın diye geliştirilmiş bir kavramdır. Şimdi bu noktada temerrüde düşmüş sayıyoruz, o andan itibaren temerrüt faizi işletiyoruz. Aslında temerrüt faizine temerrüt faizi yürütülemiyor, biliyoruz. Ama zararın bir unsuru olarak biz bunu görüp de temerrüt faizi olarak da kabul etsek, işlettığımızda hükümden sonraki günler için de yine bulunan bu toplam meblağa yine bir temerrüt faizi işletilmesi gerekecek. Orada ne yapılacak uygulamada onu merak ediyorum. Bu önemli bir problem olarak karşımıza çıkacaktır

En çok eleştirilen konu en çok beğendiğimiz müesseselerden biri olan genel işlem şartları. Bunun dışında haksız fiillerde, tehlike sorumluluğu bilhassa son derece ucu açık sadece genel prensipleri koyarak çok spesifik düzenlenmesi gereken konuları böyle genel bir esasa bağlayamazsınız. Ayrıca bir kanunda bir tane genel kural olur, genel kuralın istisnaları olur bizde iki genel kural var. Bir kusur sorumluluğuna ilişkin genel kural bir de tehlike sorumluluğuna ilişkin genel kural. Böyle bir kanun yapısı da ben düşünmüyorum. Daima tek bir genel kural olur onun istisnası mahiyetindeki diğer kurallar olabilir. Özellikle de tehlike sorumluluğunda iş hayatında büyük bir çekimserliğe yol açacaktır. Girişimci olmak isteyenlerin bu konuda tereddütleri doğacaktır. Hukuki güvenlik ilkesi zedelenecektir. Neye göre sorumlu tutulacağınızı bilemediğiniz bir ortamda yüklü miktarlarda tazminatlarla karşı karşıya kalabileceksiniz. Gerçi kendisini sigorta ettirebilir işletme veya faaliyet sahibi sigortaya aktarıp yükünü hafifletebilir ama bu yükün toplumda nimetlerinden hepimiz faydalıyoruz, külfetleri de dağıtılmalı, sadece belli bir kesimin üzerinde bırakılmamalı diye düşünüyorum. En çok sıkıntı yaratacak konular bunlar.

**Av. Feyzi Çakıt: Gelişen teknolojiyle birlikte internette daha çok bankacılık sisteminde karşılaştığımız işlemler var. Bunlarla ilgili BK'nın getirmiş olduğu uygulamalar nelerdir? Kanunda nasıl tanımlanmıştır?**

**Prof. Dr. Ayşe Havutçu:** Borçlar Kanununda getirilen düzenlemeler spesifik olarak gelişen teknoloji ürünleri kullanılarak akdedilen sözleşmelere özgü koruma getirici hükümler değil tabii genel kanun olması sebebiyle. Ama mesela 4.madde yer alan telefon, bilgisayar gibi doğrudan iletişim kurulmasını sağlayan araçlarla akdedilen sözleşmeler ya da güvenli e-İmzayla imzalanan metnin el yazısıyla imzayla aynı etkiye sahip olması... Bunlar gelişen teknolojinin BK'ya yansımaları diyebiliriz. Bahsettiğiniz türde konular daha çok tüketici mevzuatı çerçevesinde, mesafeli sözleşmelerle ilgili hükmünde yönetmelikte daha özel bir alanda düzenlemiştir.

**"uzmanlık gerektiren meslekler, sanatlarda sorumsuzluk anlaşmasının yapılma imkanı nedeniyle ortadan kalkmış olacak."**

**Av. Burcu Büyüknisan: Yeni BK yeni HMK uygulamalarını hangi noktalardan etkilemektedir?**

**Prof. Dr. Aydın Zevkililer :** HMK kabul edilmez devam etmekte olan bütün davalarda uygulanacaktır, hükmünü içermektedir. Usul yönünden uygulanacak esas yönünden uygulayacağımız borçlar hukuku alanında borçlar kanunudur. Ne var ki yeni Borçlar Kanunu Temmuz 2012 de yürürlüğe girecektir. O nedenle henüz yürürlüğe girmemiş, temmuzda girecek hükümleri ileriye dönük olarak mahkemelerin uygulaması mümkün değildir. Haliyle temmuza kadar ister istemez 818 sayılı BK' daki hükümleri uygulayacak ondan sonra Temmuz 2012 den itibaren yeni BK hükümlerini nazara alacaktır. Diyelim ki temmuzdan sonra gündeme gelen sorunlarla ilgili veya ondan sonra açılan davalarla ilgili ne yapılacaktır? BK da usule ilişkin az sayıda da olsa hüküm var. Dava açma süresiyle ilgili, feragatle ilgili, vazgeçmeyle ilgili, feragat olmamasına rağmen, vazgeçme diye ifade edilen sözleşmeyi bozmadan kaynaklanan davranışlar, sonra tahkimle ilgili, feragat ve tahkim yasağıyla ilgili vs. daha başka hükümler de var. Haliyle bunları maddi hukukla ilgili bir yasa olmasına rağmen hakim usul kuralları olmasına karşın bunları da uygulayacaktır. Aynı şunun gibi Medeni Kanunumuzun 6.maddesi ispat külfetiyle ilgili düzenleme getirmiş, maddi hukuk kuralı olmakla birlikte temelde usul kuralıdır. Aynı hükmü zaten HUMK da içermektedir. Bunları ister istemez uygulayacaklar. Ama usul kuralları daha özel nitelikli kurallar sayılır BK kurallarına göre. Eğer birbiriyle çelişen çatışan hükümler varsa öncelikli usul kurallarını uygulayacaktır mahkemeler. Fakat usul kanununda ve usul kurallarını içeren düzenlemelerde böyle bir hüküm



yoksa o zaman BK daki hatta Medeni Kanundaki hükümleri uygulayacaktır. Medeni Kanun, Borçlar Kanununa göre daha geneldir. Borçlar Kanunu zaten onun bir parçası ayrılmaz bir cüzü sayılmaktadır. Bu soruyu gözeterek mahkeme usul kurallarını ben kendi bildiğim gibi uygulayım, Borçlar Kanunu, Medeni Kanun usul kurallarını içeren bir kanun değildir, 'onu nazara almam özellikle bunu uygulayım' deme durumunda olmayacaktır. Nasıl etkiler, dersiniz mesela süre öngörülmüşse onu uygulayacaktır, süresinde açılmamışsa reddedecektir. Bilirkişilerle ilgili konularda da buradaki hükümleri uygulayacaktır.

**Av. Burcu Büyüknisan: Ölüm ve bedensel zararlar başlığını taşıyan maddelerde tazminat konuları hükme bağlanmıştır. Sigortalar açısından denkleştirme sorunu olduğundan bahsedildi. Bu konuya kısaca değinebilir misiniz? Denkleştirme hangi durumlarda yapılabilir?**

**Prof. Dr. Ayşe Havutçu:** Denkleştirme dediğimizde bir haksız fiil zarar verenin malvarlığında azalmaya yol açarken, aynı zamanda zarar verici fiilin uygun sonucu olarak birtakım menfaatler de sağlamışsa, sağlanan bu yararların zarar miktarından düşülmesi yani brüt zararda net zarara ulaşma işlemini ifade ediyoruz. Zarar brüt olarak önce hesaplanır, daha sonra haksız fiilin uygun sonucu olan yararlar varsa o brüt zarar miktarından indirilip tazmin edilmesi gereken net zarar bulunur. Bu bakış açısı altında pek çok konuda denkleştirme söz konusu olabilir. Mesela hastanede yattığı sürece benzin masraflarından kurtulduğu için bu da yapılması gereken yapmaktan kurtulunan masraflar olarak bir denkleştirme işlemini gerektirebilir. Sigorta menfaatleri çok önemli... Mesela beden bütünlüğünün ihlal edilmesi sebebiyle malulen emekliye ayrılmışsa, emekli aylığı bağlanması, bir toptan tazminat ödenmesi, bunlar acaba denkleştirilecek mi denkleştirilmeyecek mi çalışma gücünün kaybı nedeniyle hesaplanan tazminatta? Ölüm varsa, ölüm aylığı bağlanması eşi sebebiyle bir kimseye ölüm aylığı bağlanabilir. Desteğini kaybettiği için tazminat davası açıldığında, bu aylıklar acaba toplam sermaye değeri hesaplanıp da ödenmesi gereken tazminattan indirilecek mi? Bunlar önemli meseledir. Mesela miras menfaatleri; ölen kişinin mirasçısı olan eşi miras menfaatleri elde etmiştir. Bu denkleştirilecek mi? Uzun zaman tartışılmıştı.

Konuya şu açıdan yaklaşmıştı miras menfaatleri noktasında: biz destekten yoksun kaldık, bakım ihtiyacımız var ölen sağ olsaydı bakım ihtiyacımızı karşılıyor olurdu bundan yoksunuz bunun karşılığı olarak maddi tazminat istemektedir destek kaybı nedeniyle. Burada bakım ihtiyacımızın azalması ölçüsünde sağladığımız menfaatler tabii ki dikkate alınacaktır. Sigortada da temel felsefe şudur, bir zarar bir kere tazmin ettirilir sorumlu açısından. Aynı zarar sebebiyle birden fazla ödeme mecburiyetinde bırakamazsınız. Zarar gören açısından da bir defa tazminat elde eder.



Aynı zarar sebebiyle birden fazla tazminata hak kazanması söz konusu değildir. Zarar neyse tazminat onu karşılamalı, daha fazlası sebepsiz zenginleşme oluşturur. Eğer bu açıdan bakarsak o zaman sigortanın bize yaptığı ödemeler, bunlar için sigortacı bizim haklarımıza halef oluyor da zarar görene rücu edebiliyorsa denkleştirilmesi gerekir. Rücu edilemiyorsa o zaman denkleştirilmeyecektir. Temel felsefe budur. Sosyal güvenlik kurumlarınca yapılan ödemelerde özellikle böyle. Ama bazı sigortalarda tamamen farklı bir felsefe vardır, biz sigorta primi öderiz bir riskle karşılaştığımızda. Mesela ölümüm halinde çocuğumu lehdar olarak gösterebilirim, çocuğuma ödenmek üzere bir hayat sigortası yaptırabiliyorum. Burada tamamen prim esasına dayalı ve o riskin gerçekleşmesi durumunda rücu ediliyor mu edilmiyor mu bakılmaksızın elde edilen bir tazminat vardır, dolayısıyla bu artık denkleştirme konusu dışında kalır

**Prof. Dr. Aydın Zevkliler:** Bir de haksız fiillerdeki denkleştirmeye genel anlamdaki denkleştirme farklı şeyleri ifade ediyor. Bazen karşılıklı alacakların takası konusunda bazen yasadan doğan bir yükümlülük konusunda mesela mal rejiminde eşlerin rejimin tasfiyesinden doğan alacakları denkleştirilip hangi eşin ne kadar alacaklı olduğu belirleniyor. Ama şimdi üzerinde durduğumuz olay onlardan biraz farklı. Burada işlenen bir haksız fiil dolayısıyla doğan zararın, haksız fiile uğrayanın elde ettiği yararlarla karşılaştırılması ama tam takas mahsup değil de hakkaniyete uygun fedakarlığın denkleştirilmesi, dozunda karşılaştırılmasını anlıyoruz.

**Prof. Dr. Ayşe Havutçu:** Fedakarlık denkleştirmenin daha da farklı bir felsefesi var, orada hukuka uygun bir

müdahaleden dolayı sorumluluk var. Burada hukuka aykırı bir eylem, o eylemden dolayı zarar ve yine o eylemle uygun nedensellik bağı içinde bir yarar var. Haksız fiil işlendiği için elde edilen yararlar var.

**Prof. Dr. Aydın Zevkliler:** Ayşe hoca haklı. Benim şöyle söylemem gerekiyor. Birisi hukuka uygun birisi hukuka aykırı durumu ifade ediyor. Ama burada söylemek istediğim bir tarafın uğradığı zarara karşı elde ettiği yararların karşılanması. Ama haksız fiile dayanalım ama bir eyleme dayanalım.

**Prof. Dr. Ayşe Havutçu:** Ama onun için de denkleştirme terimini kullanıyoruz. Bu destek kaybından doğan zararlar da bu sigorta menfaatlerinde denkleştirme terimi kullanıyoruz. Aynı terimi farklı anlamlarda değişik yerlerde kullandığımız için bir kavram kargaşasına yol açma tehlikesi oluşuyor.

**Av. Feyzi Çakıt: İş Kanunuyla Borçlar Kanununda yer alan hizmet sözleşmesi arasındaki ayrım ya da tanımlama farkı nedir? Uygulamada herhangi bir sorun yaratır mı ?**

**Prof. Dr. Aydın Zevkliler:** İkisi aynı şey değil arada farklılıklar var. İş kanununda düzenlenen hizmet sözleşmesi bireysel hizmet sözleşmesi, toplu iş sözleşmesi gibi çeşitlere ayrılır. Bunların koşulları da farklı hüküm ve sonuçları da farklıdır. Oysa bunlar sanki bir tek şeymiş gibi Borçlar Kanununda düzenlenmeye çalışılmış. Bugüne kadar borçlar hukukçuları hizmet akdiyle fazla ilgilenmemişlerdir. Sadece 818 sayılı yasada düzenlenen kapsamda bunu incelemişlerdir. Bunun da sebebi farklılık olmasıdır. Yani o alanı daha özel daha spesifik bir alan olduğu için iş hukukçularına bırakmışlardır. İş hukukçuları da işin sözleşmesel yanına fazla girmemişlerdir. Daha ziyade pragmatik günlük yaşama dönük grev, lokavt, sözleşmenin bağitlanması, koşulları, sosyal haklar vs. onlarla ilgilenmişlerdir. Arada çok farklılıklar var örneğin işçinin hakları, işverenin hakları işçinin borçları, işverenin borçları... İş hukuku kapsamında işi ele aldığımız zaman bunların ancak küçük bir bölümünü Borçlar Kanununa aktarabiliriz, hepsini aktaramayız. O bakımdan ayrı kalmasında yarar vardır. Gerçi tüm yönüyle düzenlememiştir Borçlar Kanunu ama gerek var mıydı bilemiyorum? Bence o ikili düzenleme devam etseydi daha iyi olurdu akıllarda tereddütler uyanmazdı.

**Av. Burcu Büyüknisan:** Adam çalıştırmanın sorumluluğuyla ilgili olarak örnekle bir soru sormam gerekirse; bir hastane işleteni hastanesinde çalışmak üzere bir doktoru işe alırken gerekli tüm özeni gösterip hastane işletiminde de tüm organizasyonu sağlıyor ameliyathanelerde gerekli tüm alet edevat bulundurulup hijyen sağlanıyor vs. Hastane işleteni üzerine düşen bütün yükümlülükleri yerine getirmesine rağmen ameliyat esnasında doktor şahsi hatası sebebiyle hastanın ölümüne ya da sakatlığına yol açarsa istihdam eden olarak hastane sahibinin sorumluluğu ne olur? Özen yükümlülüğü ne ile sınırlıdır?

**Prof. Dr. Ayşe Havutçu:** Organizasyon sorumluluğu burada devreye girmez. Organizasyon sorumluluğu için

işin organizasyonunun böyle bir zararın doğmasını önleyecek şekilde yapıldığı noktasında özen ödevini yerine getirdiğini ispatlayacak ki bu verdiğiniz örnekte organizasyona yönelik bir özen ödevinin ihlali yok, doktor seçmede özen ödevinin ihlali yok...Tamamen işini yaptığı sırada doktorun kişisel hatasından kaynaklanan bir işlemde, yine 55.md. çerçevesinde adam çalıştıran sıfatıyla sorumlu ama özel olarak getirdiği organizasyon sorumluluğu anlamında sorumluluk değil klasik adam çalıştıranın sorumluluğu var, bunu kabul edeceğiz. Hastane daha sonra doktora kusuru sebebiyle rücu edebilir.

**Prof.Dr.Aydın Zevkliler:** Bir de o konuda biz hekimin sorumluluğuyla ilgili alanda bir ayırım yapıyoruz. Üç olasılık var; hekim resmi devlet niteliğindeki hastanede çalışmaktadır, öyleyse devletin sorumluluğu (Anayasa 129.md.) devreye girer ve hastanenin sorumluluğunu ona göre mütalaa etmek gerekir, rücu hakkı orada söz konusu olacaktır. Özel sağlık kurumunda çalışıyorsa o takdirde adam çalıştıranın sorumluluğu söz konusudur. Belki de hekimin orda çalışma koşullarına göre belki de yardımcı şahsın sorumluluğu bir yerde hani hekim bizzat ameliyatı yapan hekim değil de geçici olarak ona yardıma gelen bir anesteziist orda belki varsa koşulları yardımcının sorumluluğu olabilir. Ama bazı hastanelerin yaptığı gibi hastaneye hiçbir sözleşmesel bağı yok fakat hastanenin imkanlarından faydalanmak için donanımı elverişli olduğu için özel bir doktor gelip orda kendi hesabına ameliyat yapar, parasını da alır. Hastane de payını alırsa orada haksız fiil sorumluluğu olur. Bu ayırma göre mütalaa etmek gerekir, her üç durumda da farklı olacaktır.

**Prof.Dr. Ayşe Havutçu:** Trafik kazası oldu özel hastaneye götürüldü. Sedyede koşturulurken elektrik kesintisi oldu, asansör kullanılmadı ameliyathaneye ulaştırılmadı zaman kaybı söz konusu oldu, derhal müdahale edilemedi... Burada yeni kanuna göre organizasyon sorumluluğu çerçevesinde hastanenin sorumluluğu gündeme gelecektir. Orada elektrik kesintisi olduğunda devreye hemen girecek şekilde donanımın sahip olması gerekiyor bunu sağlayamadığı için başka bir alternatifin mutlaka hazırlanması gerekiyor. O teknik aksaklıkta işin amaca elverişli ulaşılacak biçimde organize edilmediğini bize gösterecektir. Özen ödevini yerine getirdiğini ispat edebilmesi açısından yapabileceği bir şey yok, edemeyecek. Burada mümkün mertebeye özen ödevinin kapsamı genişletilmeye çalışılmış ki bağımsız bir sorumluluk mu olduğu bile ilerde tartışılacak. Bu klasik adam çalıştıranın sorumluluğundan çok farklı, sadece bir yardımcının işini gördüğü sırada başkasına hukuka aykırı bir eylemle zarar vermesi mahiyetinde başkasının eyleminden dolayı sorumluluk değil salt işletme faaliyeti sebebiyle bir sorumluluk, temeli buna oturuyor ve bambaşka bir sorumluluk normu içerdiği bile rahatlıkla tartışılabilirleride.

**Av.Burcu Büyüknisan:** Bize değerli zamanlarınızı ayırdığınız için çok teşekkür ediyoruz.

**Prof.Dr.Ayşe Havutçu:** Sizlerle birlikte olmaktan çok mutluluk duyduk her şey için teşekkür ediyorum.  
**Prof.Dr.Aydın Zevkliler:** Her şeyden önce nazik davetiniz için teşekkür ediyoruz. Sizleri tanımaktan mutluluk duyduk.

## 'UZMAN AVUKATLIK' KONFERANSI...

Adana Barosu'nca düzenlenen Avukatlıkta Uzmanlaşma ve Uzman Avukatlık konulu konferansa konuşmacı olarak katılan Alman Av. Prof. Dr. Christian RUMPF, görüş ve deneyimlerini meslektaşlarıyla paylaştı.



Avrupa Birliği ve Uluslararası İlişkiler Komisyonunun organize ettiği ve avukat, stajyer avukatlar ve akademisyenlerin ilgi gösterdiği konferansta interaktif katılım da sağlandı. Adana Baro Başkanı Av. Aziz Erbek, sunumunun ardından Av. Prof. Dr. Christian RUMPF'a katkılarından dolayı teşekkür ederek etkinlik anısına plaket takdim etti.



## KADIN AVUKATLAR KURULTAYINDA TEMSİL EDİLDİK

Dünyada ve Türkiye'de ilki düzenlenen 1. Kadın Avukatlar Kurultayı 21-22 Nisan tarihlerinde Ankara'da TÜBAKKOM 11. Dönem sözcülüğünü yapan Aydın Barosunun katkıları ile TBB Avukat Özdemir ÖZOK Kültür ve Kongre Merkezi'nde Kongre Merkezinde yapıldı.

Adana Barosu Kadın Hakları Komisyonunun kurultaya ilişkin sunduğu rapor aşağıdadır.

### “Hukuka, dünyaya ve yaşama dair sözümüz var”

34 baronun temsil edildiği kurultaya toplam 95 delege katıldı. Adana Barosu Av. Türkan Eşli, Av. Emine Ufuktepe, Av. Kezbanur Aksu, Av. Meltem Erdiñç Gürcüođlu, Av. Nesrin Rışvanoğlu, Av. Mutlu Tuncel olmak üzere 6 delege ile temsil edildi.

\*Kurultayın ilk günü sabah saat 10:00da başlamış olup açılış konuşmalarının ardından konuşma yapan TBB Başkanı Av. Vedat Ahsen Coşar konuşmasında; TÜBAKKOM' un önemine vurgu yapmış ve TBB'nin cinsiyet eşitliği konusunda çalışmalarına devam edeceğini belirterek, kadınların baro organlarında temsili konusunda TBB'ne görev düştüğüne değinerek bu konuda da çalışmalar yapacaklarını söylemiştir. Diğer konuşmacılar da; TÜBAKKOM' un kuruluşundan bu yana genel olarak kadın hakları ve kadın hukuku konusunda çalışmalar yaptıklarını diğer sivil toplum örgütleri ile işbirliği içinde olduklarını ancak kadın avukatların sorunlarına yönelik özel bir çalışma yapılmamış olmasından yola çıkarak bu kurultaya ihtiyaç duyulduğunu vurgulamışlardır.

Konuşmaların akabinde bu zamana kadar geçen sürede dönem sözcülüğü yapan baroların dönem sözcülerine plaket verildi. Borumuz 5. Dönem sözcülüğünü üstlenmiş olup dönem sözcülüğümüzü rahmetle andığımız sayın meslektaşımız Av. Ülcaz şahin yapmış olduğundan kendisinin hak ettiği plaketi adına, Av. Meltem Erdiñç Gürcüođlu teslim aldı.

\*Akabinde kurultay gündemine geçilmiş ve belirlenen 4 ana başlık için tebliğ hazırlayan barolar tebliğlerini sundular.

\*Kurultay öncesi 17-18 Mart tarihinde yapılan Çalıştay'a baromuzu ve komisyonumuzu temsilen Av. Ülkü Tolunay Ekiz katılmıştır. Kurultay gündemini teşkil eden çalışmalarda yer alarak “Ülkemizde ve Dünyadaki Barolarda Kadın Örgütlenme Modelleri ve Kadınların Temsili” konusunda Aydın-İzmir-Ankara-Adana barosunun katılımı ile ortak tebliğ çalışması yapılmış ve hazırlanan tebliğ, Kurultay'da sunuldu.

\*İlk gün sonunda yer verilen görüş ve temenniler kısmında farklı barolarda yaşanan sorunlar ve olumlu gelişmelerin paylaşımı yapılmış, çalışmaların yol gösterici olmasını teminen baromuz adına Av. Türkan Eşli söz alarak baro meclis yönergemizde kadın kotasının yer aldığına değinmiştir. Bunun yanında, seçimlerde baromuzda kadın kotasının uygulanması sonucunda



kadınların temsilinin üst düzeyde sağlandığı konusunda deneyimimizi de paylaşmıştır.

\*Kurultayın ilk günü saat:17:30 da sona erdi.

\*Kurultayın ikinci günü; kurultayın sonuç bildirgesine esas teşkil edecek sunumların hazırlanması için 4 grup oluşturulmuştur. Baromuz adına kurultaya katılan tüm delegelerimiz “Ülkemizde ve Dünyadaki Barolarda Kadın Örgütlenme Modelleri ve Kadınların Temsili” konulu çalışma grubunda yer almış ve sunuma katkı sağlamıştır.

\*Sonuç bildirgesi hazırlanırken Av. Türkan Eşli hazırlık grubunda yer alarak Türkiye'deki kadın avukatlar tarafından doldurulan anketlerin değerlendirmesi yapılmıştır. Tüm Türkiye'de kadın avukatlar arasında yapılan toplam 3063 kişinin katıldığı anket ile ilgili bazı çarpıcı sonuçlar ise şöyledir;

“Kadın olmanız nedeniyle iş yaşamınızda ayrımcılığa (olumsuz anlamda) uğradınız mı?” Sorusuna; %57 evet %43 hayır cevabı verilmiştir.

Bu ayrımcılığın iş imkanları ve fırsatları açısından olduğunu belirten katılımcı oranı ise %32 dir.

Yine kadın avukatların erkek avukatlara göre daha çok ayrımcılığa uğradığını düşünen katılımcı oranı %60'tır. Meslek hayatında şiddete maruz kaldığını ifade eden katılımcı oranı %40'tır. Ve bu şiddetin %84 taciz-%12 cinsel konulu tehdit ve %4'ü tecavüz olarak bildirilmiştir.

Maruz kaldığınız şiddetten nasıl kurtuldunuz sorusuna %64 katılımcı kendi çabamla derken %17 lik kısım ise adli makamların desteği ile kurtulduğunu bildirmiştir. Bu anket sonuçları da göstermektedir ki kadın avukatların sorunlarının çözümleri için de özel çaba harcanması gerekmektedir. Kurultayın tam da bu gerekliliği karşılamak amacıyla yapıldığı ortaya çıkmıştır.

**Adana Barosu  
Kadın Hakları Komisyon Üyeleri**

## 1.KADIN AVUKATLAR KURULTAYI SONUÇ BİLDİRGESİ

TÜBAKKOM (Türkiye Barolar Birliği Kadın Hukuku Komisyonu) 21-22 Nisan tarihlerinde TBB Avukat Özdemir Özok Kültür ve Kongre Merkezinde 1. Kadın Avukatlar Kurultayını 34 Baronun Katılımı ve 95 delegenin katılımı ile düzenledi.

1999 Yılında kurulmuş olan TÜBAKKOM yasaların çıkarılmasında ve uygulanmasında kadın erkek eşitliğinin sağlanması, kadına yönelik şiddetin önlenmesi konularında çalışmalarını sürdürürken ülkemizde demokrasinin, laik hukuk düzeninin, yargı bağımsızlığının ve savunma hakkının korunmasını temel amaç olarak benimsemiştir. Yaşamın her alanında eşit ve görünür olmak ve meslek örgütlerimizdeki ataerkil anlayışa karşı farkındalığımızı arttırmak için toplumsal cinsiyet eşitliği perspektifinden mesleki yapılanmadaki yerimizi sorgulamak ve söylemimizi "toplumsal cinsiyet eşitliği" temelinde oluşturmak için düzenlenen TÜBAKKOM 1.Kadın Avukatlar Kurultayında aşağıdaki hususlar oybirliği ile kabul edilmiş ve TBB Yönetim Kuruluna iletilmiştir.

\* Barolar bünyesinde Kadın Hukuku Komisyonu / merkezlerinin kurulmasının zorunlu hale getirilmesi

\* Uluslararası sözleşmelerin iç hukuka uyarlanması ve uygulanmasında öncelikle laik, kesintisiz, zorunlu eğitimin tüm kademelerinde ve özellikle hukuk eğitiminde "toplumsal cinsiyet eşitliğinin" benimsenmesi, hukuk fakültelerinde kadının insan hakları hukukunun zorunlu ders olarak okutulması,

\* Staj Eğitiminden başlamak üzere toplumsal cinsiyet eşitliği ve kadına yönelik ayrımcılığın önlenmesine yönelik meslek içi eğitim çalışmalarının yapılması,

\* Kadın avukatların TBB ve Baroların tüm organlarında eşit temsil edilebilmesi için "cinsiyet kotası (%50) " uygulanması,

\* Toplumsal cinsiyet eşitliğinin yazılı görsel ve sosyal medyada işlenmesinin sağlanması,

\* Kadın avukatların çalışma koşullarının iyileştirilmesi, çalışma ve aile yaşamlarının uyumlaştırılması bu bağlamda avukatların çocukları için barolar ve bakanlık işbirliği ile adliye binalarında çocuk bakım ünitelerinin kurulması, TBB ve barolar bünyesinde bu konuda gerekli izleme ve denetim mekanizmalarının oluşturulması,

\* Kadın Avukatların çalışma yaşamında maruz kaldığı fiziksel, ekonomik, cinsel, sözel, duygusal her türlü şiddetin önlenmesine ilişkin barolar bünyesinde denetim ve izleme biriminin kurulması, bu konuya ilişkin özellikle 1136 Sayılı Avukatlık Kanununda mevzuat değişikliği yapılması,

\* 6284 Sayılı Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele Yasası kapsamında yeniden yapılandırılan Aile Ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Danışma Kurulunda TÜBAKKOM temsilcisinin yer alması, illerde oluşturulacak Koordinasyon Merkezlerinin kuruluş ve işleyişinde Barolara yetki ve sorumluluk verilmesi

\* TBB ve Baroların bütçelerinin cinsiyete duyarlı olarak düzenlenmesi

Tüm bu çözümlerin yaşama geçirebilmesi için Uluslararası Sözleşmeler ve Ulusal Mevzuat dikkate alınarak Avukatlık Kanununda da düzenleme yapılması TÜBAKKOM 1.Kadın Avukatlar Kurultayında oybirliği ile kabul edilmiştir. Kamuoyuna duyurulur.

## Avrupa Birliği ve Uluslararası İlişkiler Komisyonu Yurtdışı Temaslarında Bulundu.

Adana Barosu Avrupa Birliği ve Uluslararası İlişkiler Komisyonu İngiltere'de çeşitli temaslarda bulundu. Komisyon adına Av. Dr. Serhat Eskiörük, ilk ziyaretini The Rt Hon Lord Justice Bernard Eder davetlisi olarak İngiltere Yargıtayı Court of Appeal 'da gerçekleştirdi. Chamber'de ikili görüşmeler sırasına İngiliz Yargıtayı'nın çalışma usul ve esasları hakkında da bilgi alındı.

Uluslararası nitelikli bir davanın duruşmasına da iştirak eden Av. Eskiörük, Mr. Justice Bernard Eder'i Türkiye'ye davet etti.



AB ve Uluslararası İlişkiler Komisyonu ayrıca Dünya Tahkim Hakemleri Kurumu'nun Bloomsbury Square'de bulunan Merkezinde gerçekleştirilen Başkanlık Resepsiyonuna iştirak etti.

Türkiye'nin bölgesel güç olarak uluslararası yargılamalara ev sahipliği yapabileceği hususu, ve yine Adana Barosu ve Komisyon çalışmaları Yönetim Kurul Üyeleri ile paylaşıldı. Resepsiyonda ayrıca İngiltere Mahkemelerinin en üst mercii olan Supreme Court Başkanı The Right Hon the Lord Phillips of Worth Matravers, KG ile istişarelerde bulunuldu. Lord Phillips, Supreme Court'un, tüm hukuk ve ceza davalarına ilişkin en üst İngiliz mahkeme olması haricinde, kamu düzenine, kamu ve idareyi ilgilendiren anayasal hususlara ilişkin İngiltere'deki en üst Mahkeme olarak görev aldığı ve yine Common law hukuk sisteminin gelişiminde dünyada öncü rol oynadığı bilgilerini paylaştı.

Av. Serhat Eskiörük ayrıca, Uluslararası Uyuşmazlık Çözüm Merkezi (IDR) başkanı Barrister Anthony Connerty ile Lamb Chambers'da biraraya geldi ve Merkez ile Türkiye arasında ortak projelere yönelik adımlar atılması yönünde temennilerde bulunuldu.

Av. Eskiörük, üyesi olduğu Londra Deniz Tahkim Mahkemesi Yıllık Toplantısı ve Yemeğinde de üyelere Adana Barosu ve çalışmaları hakkında bilgiler verdi.

Adana Barosu ayrıca İngiltere Barolar Birliği'nin The Reading Room'da gerçekleşen resepsiyonunda temsil edildi ve Avukatların mesleki ve akademik çalışmaları üzerine görüş alışverişinde bulundu.



## ADANA BAROSU, İZMİR BAROSU'NCA DÜZENLENEN 'ÖZEL GÖREVLİ MAHKEMELERİN KALDIRILMASI' TALEPLİ MİTİNGE KATILDI.

Türkiye genelinde çok sayıda Baro, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyelerinin tamamına yakının ve yaklaşık beş bin kadar meslektaşın cübbeleriyle katıldığı ve coşkulu geçen yürüyüş ve mitingde; Adana Barosu, Başkan Av. Aziz Erbek, Başkan Yardımcısı Av. M. Hakan Önenli, Genel Sekreter Av. Yasemin Tanır, Sayman Av. Semih Gökayaz, Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Bülent Maraklı, Av. Murat Loğoğlu ve baromuz mensubu meslektaşlarımız ile stajyer avukatlarımız tarafından da temsil edildi.

Konuyla ilgili olarak Adana Barosunun görüşlerini açıklayan Başkanımız Av. Aziz Erbek, 'Türkiye'de özel yetkili mahkemeler uygulamasına son verilmesi gerektiğini' söyledi.





Başkan Erbek, 'yurttaşların ömürlerinin yaklaşık yarısının sıkıyönetim veya olağanüstü hal uygulamaları altında geçtiğini' belirterek, "bu dönemlerin ürünü olarak ortaya çıkan DGM'ler bugün özel yetkili mahkemeler olarak devam etmektedir. Bu mahkemelerdeki görev ve yetki düzenlemesi doğal yargıç ilkesine aykırıdır... Bu mahkemeler ve buradaki yargılama usulleri devam ettikçe, demokratik yaşam ve adil yargılamadan bahsetmek inandırıcı olmayacaktır. Bu mahkemelerdeki

"tutuklama" uygulamalarına kolay ve sık başvurulabilmesi, genel mahkemeleri de hak ve özgürlükler konusundaki duyarlılık açısından olumsuz örnek olarak etkilemektedir. Suçsuzluk karinesi ve adil yargılama hakkı kapsamında savunma hakkının kullanımını engelleyen özel yargılama usulleri, insan hakları ve hukukun üstünlüğü ilkeleriyle bağdaşmamaktadır. Bu nedenle, özel yetkili mahkemeler uygulamasına son verilmelidir" diye konuştu.

5 Mayıs 2012  
Cumartesi günü İzmir Barosu tarafından düzenlenen miting, Türkiye'nin dört bir yanından gelen avukatların katılımıyla coşkuyla tamamlandı.





## Adana Barosu Oda Korosu'ndan Muhteşem Konser

Adana Barosu Türk Sanat Müziği Oda Korosu, dinleyenlere unutulmaz bir gece

5 Nisan Avukatlar Haftası nedeniyle Büyükşehir Belediyesi Tiyatro Salonu'nda düzenlenen konserin açılış konuşmasını da yapan Av. Serant Gülşen, kurulduğu günden bu yana çok büyük yardımları olan koro ses ve saz arkadaşlarına, ayrıca baro başkanları ve yönetim kurulu üyelerine, hukukçular derneği başkanı ve yöneticilerine teşekkür etti. Konserin Yönetmenliğini Gönül Oytun yaparken, programı İclal Evren Koval sundu. Koronun saz ekibi ise keman Doktor Suat Gülşen, Mehmet Çamlı, udlar Avukat Serant Gülşen, Turhan Çokuğurluel, kanun Savaş Oytun, ney Süleyman Tuna, Bas Gitar Orhan Özeltin, Viyolonsel İbrahim Çamlı, Tef-Bendir Ahmet Lülü'den oluştu. Ayla Münire Şenyuva, Meral Uğurses, Tülin Sönmez, Avukat Kadın Gökdemir, İclal Evren Koval, Meral Özeltin, Elmas Çağlayan, Özden Uğur, Celil Büyük Burç, Avukat Erşan Şayan, Ahmet Aslan, Salih Şayan, Mustafa Tekbiçak, Kamber Alınman, Kadri Koval, Özden Uğur, Nihal Özeltin, Şule Özgüven, Gülay Karataş ve Avukat İkbâl Arıoğlu da solist olarak sahnede yer aldı.

Adana Barosu Oda Korosu'nun konserinin birinci bölümünde rast ve hicaz makamının da eserlerden oluşurken, ikinci bölümde ise nihavent, muhayyer ve anonim makamlarında eserler seslendirildi.



Davetliler, konserde birbirinden güzel eserlerin bazılarını alkışları ve sesleriyle de eşlik etti. Konser sonunda, Adana Barosu Başkan Vekili Av. M. Hakan Önenli programı hazırlayan Av. Serant Gülşen'e çiçek takdim ederek, teşekkür etti.

## 5 Nisan Avukatlar Günü Balosu...

Adana Barosu mensubu avukatlar ile üst düzey protokol temsilcileri, 5 Nisan Avukatlar Günü dolayısıyla Hiltonsa Otel'de buluştu.

Baloya Adalet ve Kalkınma Partisi Adana Milletvekili M. Şükrü Erdiç, Adana Valisi Hüseyin Avni Coş, Büyükşehir Belediye Başkan v. Zihni Aldırmaz, Bölge Adliye Mahkemeleri Başsavcısı Sabri Beytorun, Cumhuriyet Başsavcısı Süleyman Bağrıyanık, Adalet Komisyonu Başkanı Mehmet Kaya ile avukatlar katıldı.

Adana Barosu Başkanı Av. Aziz Erbek, yaptığı açılış konuşmasında şunları söyledi:

"Bizler avukatız. Geçtiğimiz bir yıl süresince savunmanın sorunları ile ilgili yargının ihtiyaçları konusunda aklımızın erdiği, dilimizin döndüğü kadar çok konuştuk. Dilerim bundan sonraki süreçte bu sorunlar yaşanmasın veya en aza indirgenebilsin. Yorucu ve stresli bir yılı geride bıraktık. Şimdi bir nebze olsa da bu ortamlardan uzaklaşacağız. Hepinize mutlu ve güzel bir gece geçirmenizi diler, saygılar sunarım" dedi.

Başkanın konuşmasının ardından yemeğe geçildi. Yemek sırasında yerel sanatçılar sevilen pop tarzı ve türküleri seslendirdi. İlerleyen dakikalarda avukatlar, modern dans, halk oyunları ve halay ile pisti bir an olsun boş bırakmadılar.



GELENEKSEL  
PİKNİKTE BULUŞTUK

Adana Barosu tarafından 5 Haziran Dünya Çevre Günü nedeniyle Çatalan Dörtler Mevkii'nde 3 Haziran 2012 Pazar günü 4'üncüsü düzenlenen piknik avukat, hakim ve adliye çalışanlarını buluştururken, katılımcılar ormanın içinde stresten uzakta gönüllerince eğlendiler.





Etkinlikte, katılımcılara sabah kahvaltısında sıkma-ayran, öğle yemeğinde pilav-kavurma ve çeşitli ikramlarda bulunuldu. 2011 yılında düzenlenen tenis ve satranç müsabakalarında derece alanlara kupaları da verildi.

Baro Başkanı Av. Aziz Erbek, etkinliğin amacının çevre ve doğaya sahip çıkmak olduğunu belirterek, "Meslektaşlarıma katılımlarından dolayı ve bize bu imkanı sağlayan orman emekçilerine de ayrıca teşekkür ediyorum" dedi.

Etkinlik boyunca fasıl grubunun seslendirdiği sevilen türkü ve şarkılarına baromuz üyesi ve katılımcılar eşlik ederken, bir grup avukatın ise davul-zurna eşliğinde halay çektikleri görüldü. Oluşturulan kıl çadırda sohbet edip, çocuklarıyla neşeli bir gün geçiren davetliler, etkinlik sonunda çevreyi de temizlemeyi ihmal etmediler.





## AVUKATLAR "TERSİNE DÜNYA" İLE SAHNE ALDI

Adana Barosu bünyesinde kurulan ve içerisinde avukat ve stajyer avukatların bulunduğu Tiyatro Topluluğu, Orhan Kemal'in unutulmaz eseri 'TERSİNE DÜNYA' ile meslektaşlarının karşısına çıktı.





Yönetmeliğini Tiyatro Müdürü N. Fırat Demirağ'ın yaptığı ve Sabancı Tiyatro Merkezi'nde sergilenen oyun erkek egemenliğine son verilip, kadının üstünlüğü ele almasını konu ediyordu. Avukatların salonu hinca hinç doldurduğu 2 perdelik oyunda görev alan meslektaşlarımız şunlardır: Emine Erdem, Merve Erdem, Tuba Kastal, Kahraman Bozkurtlar, İstem Bektaş, Ugur Aydıngül, Çağla Çınar, Görkem Yüksel Çalık, Esra Ağca, Deniz Çakır, Özlem Turkut, Duygu Özyaman, İtr Akmanlar, Duygu Özgüven, Hüseyin Demir, Ezgi Ekici, Altug Polat, Sefa Aydoğan, Yılmaz Özkıral, Rabia Toksöz, Gamze Lamba, Seda Horoz, Namık Kemal Tüylüce, Dilek Nur Donma Bal, Noyan Aydıngül.

Tiyatro gösteriminin ardından Adana Barosu Başkan Yardımcısı Av. M. Hakan Önenli sahneye çıkarak tüm ekibi kutladı ve gösterimde emeği geçenlere teşekkür etti. Başkan Yardımcısı Av. Önenli, Tiyatro Müdürü ve oyunun yönetmeni olan N. Fırat Demirağ'a teşekkür plaketi takdim etti. Ayrıca, tüm oyunculara baro yönetimi tarafından günün anısına birer adet plaket ve karikatür çizimleri hediye edildi. Törenin ardından, Tiyatro Topluluğu ile katılımcılar kokteylde bir araya gelerek sohbet ettiler.



**Türkiye Barolar Birliği ile Adana Barosu'nun ortaklaşa düzenlediği V.Stajyer Avukatlar Kurultayı 27-28 Nisan 2012 tarihlerinde Adana'da yapıldı.**



**İLK KEZ ÇALIŞTAY YAPILDI**

Bu seneki Kurultayda ilk kez Çalıştay yapılarak staj eğitimine yönelik eksikliklerin tespiti ile birlikte çözüm önerilerinin de tartışıldığı ve Avukatlık Kanunu tasarısına ışık tutacak şekilde sonuç bildirgesi de hazırlandı. Çalıştay toplantısının divan başkanlığını Staj Komisyonu Koordinatörü Berfu Salıcı Yakıt yaptı. Adana Baro Başkanı Av. Aziz Erbek, Baro Tesisleri'nde gerçekleşen Çalıştayın açılışında yaptığı konuşmada, baro olarak ev sahipliğinden dolayı sevinç duyduklarını ifade etti. Adana Barosu Stajyer Avukat Aslı Yeşil ise stajyer avukatların sorunlarının çözümüne yönelik önerilerini sundu. Çalıştayın sonunda Çalıştaya katılan stajyer ve meslektaşlarımız ve katılan konuklara Baro Tesislerimizde Adana Kebabı ve Şalgam ikram edildi.



## KURULTAY BAŞLIYOR

İkinci gün ise, Adana Vali Yardımcısı Durmuş Gençer, Adana Cumhuriyet Başsavcısı Süleyman Bağrıyanık, Türkiye Barolar Birliği önceki Başkanlarından Av. Atilla Sav ile Osmaniye, Antalya, Çanakkale, Yozgat, Tekirdağ Baro Başkanları da katıldı.

an önce yürürlüğe girmesi gerektiğini belirtti. Bundan sonra ise T.Barolar Birliği Başkanı Av.V.Ahsen Coşar söz alarak, geçtiğimiz döneme ilişkin bilgi vererek staj eğitimi konusunda yapılan etkinlikler ile barolara meslek içi eğitimler verildiğine dair bilgiler vererek geniş bir konuşma yaptı.



Divan başkanlığını Av. Mengücek Gazi Çıtırık'ın yaptığı Kurultay Ulu Önder Atatürk, şehitlerimiz ve kaybettiğimiz meslektaşlarımız için yapılan saygı duruşu ve İstiklal Marşı ile açıldı. Türkiye'nin dört bir tarafından gelen 600'e yakın stajyer avukatın katıldığı kurultayın Adana Baro Başkanı Av. Aziz Erbek yaptı. Başkan Erbek konuşmasında TBB tarafından yeni hazırlanan Avukatlık Kanunu tasarısını olumlu bulduğunu ve staj eğitimi ve avukatlık sınavı da dahil olmak üzere getirilen değişikliklerin bir





### 'ARAF' Kısa Filmi Büyük Beğeni Topladı.

Bundan sonra ise sırayla katılımcı illerden gelen stajyer avukatlar, kendilerine sağlanan platformda görüş, düşünce, eleştiri ve önerilerini özgürce ifade ettiler.



Adana Barosu stajyer avukatlarından Burcu Şevkin, stajyer avukatların sorunlarını ve çözüm önerilerini 'ARAF' isimli video filmi gösterimi eşliğinde başarıyla sunarak tüm salondan büyük alkış aldı. Stj. Av. Burcu Şevkin, "Haklarımızı bilip savunmalı, korkmadan, yılmadan korumalıyız" diyerek avukatlık ve staj konularına savunma hakkı konusu ile konuşmasını tamamlamıştır. Kurultay Sonuç Bildirisi TBB Başkanı'na Teslim Edildi Kurultayın sonuç bildirgesini kamuoyu ile paylaşan Eskişehir Barosu stajyer avukatlarından Hüseyin Akçar, TBB tarafından hazırlanan 'Avukatlık Kanunu Değişiklik



Önerisi' çalışma metninde getirilmesi düşünülen 'avukatlık sınavı' önerisini değerlendirdi. Stajyer Avukat Hüseyin Akçar, sonuç bildirisi T. Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'a teslim etti.

### Konuklar Gala Yemeği'nde Yorgunluk Attı.

28 Nisan 2012 Cumartesi günü yapılan Türkiye Barolar Birliği 'V. Stajyer Avukatlar Kurultayı'nın ardından Seyhan Oteli'nde düzenlenen Gala Yemeği'nde ülkemizin her yöresinden gelen stajyer avukatlarımız gönüllerince eğlenerek yorgunluk attı.

Son gün 29.04.2012 günü pazar ise konuklar kafiler halinde şehir turu yaparak gruplar halinde Adana'dan ayrıldılar.





Stajyer Avukatlar kurultay yorgunluğunu gala yemeğinde attılar...



## Kurultay Sonuç Bildirisi TBB Başkanı'na Teslim Edildi



Kurultayın sonuç bildirisini kamuoyu ile paylaşan Eskişehir Barosu stajyer avukatlarından Hüseyin Akçar, TBB tarafından hazırlanan 'Avukatlık Kanunu Değişiklik Önerisi' çalışma metninde getirilmesi düşünülen 'avukatlık sınavı' önerisini değerlendirdi. Stajyer Avukat Hüseyin Akçar, sonuç bildirisi T. Barolar Birliği Başkanı Av. V. Ahsen Coşar'a teslim etti.

### 5.STAJYER AVUKATLAR ÇALIŞTAYI SONUÇ BİLDİRGESİ

V. Stajyer Avukatlar Kurultayı bünyesinde gerçekleştirilen 27/04/2012 tarihli Çalıştay sonucunda, bu metinde imzası bulunan baroların stajyer temsilcilerinin önerileriyle aşağıdaki metin oluşturulmuştur.

#### Avukatlık Sınavı ve İçeriği:

- 1- TBB tarafından hazırlanan 1136 sayılı Avukatlık Kanunu değişiklik önerisi çalışma metninde getirilmesi düşünülen avukatlık sınavı önerisinin savunma mesleğinin gelişimine katkı sağlayacağı düşünülmektedir.
- 2- Mevcut değişiklik önerisinde belirtilen avukatlık sınavı ÖSYM değil TBB tarafından yapılmalıdır.
- 3- Avukatlık sınavı staj bitiminden sonra staj eğitimi değerlendirme ve mesleki yeterliliğin ifadesi olarak tek aşamalı yapılmalı ve bu sınava giriş TBB değişiklik önerisinde belirtildiği gibi sınırlı sayıda olmalıdır.
- 4- Barolar tarafından staja kabul esnasında kontenjan sınırlaması yapılmamalıdır.

#### Staj Eğitimi ve Staj Sonrası İlk Yıllar:

- 1- Avukatlık stajı, staj esnasında tüm stajyerlere ekonomik destek sağlandığı takdirde 2 yıl olmalıdır.
- 2- Staj bitiminde alınan ruhsat ücreti kaldırılmalı ve staj bitiminden itibaren en geç 15 gün içerisinde ruhsatlar avukatlara teslim edilmelidir.
- 3- Staj dönemi boyunca stajyer avukata verilecek ücretleri TBB karşılamalı ve bu ücret en az asgari ücret düzeyinde olmalıdır. TBB tarafından verilen staj kredileri karşılıksız olmalıdır.
- 4- Staj eğitimi merkezi olmalı ve bu eğitim Avukatlık

Akademisinde verilmelidir ancak bu sayede eğitim tüm stajyerlere eşit sunulabilir. Eğitim içeriği teori değil pratiğe dayalı olmalıdır. Akademide; avukatlık meslek kuralları, drama, yöneticilik, diksiyon, iletişim eğitimi verilmeli ve kurgusal duruşmalar düzenlenmelidir.

5- Stajın avukat yanında yapılacak olan kısmında stajyer avukatların yaptığı işler barolar tarafından denetlenmelidir.

6- Staj eğitimi süresince mahkeme kalemlerinde stajyer avukatlara staj eğitimi ile bağdaşmayan işlemler yaptırılmaması yönünde düzenlemeler getirilmelidir.

7- Stajyerler, avukat yanında stajlarına başladıklarında; tüm mahkemelerdeki dava ve işleri takip edebilmelidirler.

8- Avukatlık mesleğinde yaşanan sorunların hukuk fakültelerindeki altyapı sorunundan kaynaklandığı açıktır. Bu nedenle Türkiye barolar birliği hukuk fakültelerine öğrenci alımındaki kontenjanın düşürülmesi ile yeni açılacak fakültelerin yeterliliği konusunda kamuoyunu bilinçlendirecek çalışmalar yapılmalıdır. Hukuk fakültelerinde Avukatlık hukuku dersinin zorunlu ders olması gerektiği yönünde TBB tarafından çalışmalar yapılmalıdır.

9- Mesleğin ilk yıllarında ekonomik sorunlar yaşanacağı açık olmakla; ilk defa bürolarını açacak olan avukatlara kredi desteği TBB tarafından sağlanmalıdır.

10- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu gereğince staj süresinin uzatılmasına yönelik yönetim kurulu kararlarının kesin olduğu yönündeki ifadenin idarenin her türlü işlem ve eylemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu ilkesine aykırı olup kaldırılması gerekmektedir.

11- Mesleğe yeni başlayan Avukatlara vergi ve baro aidatı muafiyeti sağlanmalı ve barolara giriş ödeneği kaldırılmalıdır.

12-CMK ve Adli yardım yönetmeliği gereğince avukat görevlendirilen işlerde, mesleğe yeni başlayan Avukatlara öncelik tanınmalıdır.

13- Staj dönemi boyunca sadece genel sağlık sigortası değil uzun vadeli sigorta kolları primleri de ödenmelidir.

14- TBB bünyesinde Stajyer avukatların temsiline yönelik bir organ oluşturulmalıdır.

## T.B.B. 5. STAJYER AVUKATLAR KURULTAYINA KATILAN BARO BAŞKANLARINA GÖRÜŞLERİNİ SORDUK

### ANKARA BAROSU BAŞKAN VEKİLİ AV.HAKAN CAN FİDAN



**Av. Duygu Özyaman: Öncelikle şehrimize ve kurultayımıza hoşgeldiniz. Çalıştayımızı ve Kurultayımızı nasıl buldunuz?**

**Av.H.Can Fidan:** Çok teşekkür ediyorum. Adana Barosu gerçekten çok iyi çalışmış. Çok dikkatli bir sunum hazırlamış. Dün Çalıştayın bir kısmını izledim gayet iyiydi. Bugün Kurultay daha da güzeldi. Gerçekten kutluyorum hepinizi.

**Av. Duygu Özyaman: Çok teşekkür ediyoruz. Sayın başkanım size bir kaç sorum olacaktı. Sizce etkin bir staj eğitimi nasıl olmalıdır. Yeni tasarı ile getirilen avukatlık sınavı hakkında neler düşünüyorsunuz?**

**Av.H.Can Fidan:** Şimdi sistemi sadece staj yapmakla sınırladığınız zaman etkin ve yetkin avukat yetiştirmek çok mümkün bir şey değil. Etkin avukatlık stajının yapılması süreyle de alakalı birşey değil. Yani siz doğru bir staj yöntemi uygulayamazsanız ister 6 ay yapın ister bunu 2 yıl yapın hiçbirşey değişmeyecek. Bu yüzden T.Barolar Birliğinin getirdiği bu 2 yıllık sürenin ben biraz uzun olduğunu düşünüyorum. Burada Avukatlık Akademisinde yaptırmak istedikleri 4 aylık stajın da büyük barolara çok fazla yararı olacağını da düşünmüyorum açıkçası. Özellikle staj eğitimini

şimdiye kadar doğru verebilen baroların avukatlık akademisi yönünde bir bilgiye ve oluşuma çok ihtiyaçları olduğunu düşünmüyorum.

**Av. Duygu Özyaman: Sayın Başkanım yeni Avukatlık Kanunu kapsamında staj akademileri kurulması öngörülüyor. Bu konuda neler düşünüyorsunuz?**

**Av.H.Can Fidan:** Şimdi bizim Ankara Barosu olarak zaten biraz önce de kurultayda da arkadaşlarımızın izah ettiği gibi bizim şöyle bir düşüncemiz var: Ankara Barosu olarak biz staj Türkiye'nin en iyi verebilen barolarından birisi olarak görüyoruz kendimizi. Çok geçmiş ve köklü bir staj eğitimimiz var. Şimdi önerimiz şu biz bu staj eğitimini verebiliyorsak akademinin artık bize bir ders verme şeklinde etkisi olmamalı ancak akademi mutlaka kurulmalı. Bu staj eğitimini veremeyen barolara gerek maddi gerek eğitimci desteğinin akademi vasıtasıyla verilmesinden yanayız. İkincisi de akademi kurulursa bunun birtek yararı olacak benim kanaatimce stajın yeknesaklığı söz konusu olacak. Yani Ankara'daki stajyerle içerik olarak ve mevzuat olarak aynı şeyi görecektir Bartın'daki de Diyarbakır'daki de ama her baro eğitimini mutlaka kendi barosunun gereksinimleri doğrultusunda kendisinin vermesi gerektiğini düşünüyorum.

**“Etkin avukatlık stajının yapılması süreyle de alakalı bir şey değil”**

**Av. Duygu Özyaman:** Peki başkanım bu akademinin Ankara' da kurulması planlanıyor ve sizin de az önce bahsettiğiniz gibi tüm Türkiye barolarının 4 aylık bir eğitiminin Ankarada yapılması planlanıyor. Peki bunların yani diğer küçük barolar için konuşuyorum, stajyerlerine 4 ay maddi destek sağlayacak durumları olmayabilir. Bu konuda Ankara barosunun bir düşüncesi, bir projesi var mı?

**Av.H.Can Fidan:** Şimdi şöyle söyleyeyim. Kanımca bu husus yanlışlaşıyor. Tasarıda avukatlık akademisinin merkezini Ankara olmasına karar verildi. Ancak diyor ki gereken durumlara göre bölgelerde akademi başka şubeler açabilir diyor. Şimdi takdir edersiniz ki bütün Türkiye'deki stajyerlerin 4 er aylık süreyle Ankaraya gelip onlara eğitim verilmesi çok mümkün birşey değil. Bu ancak yerinde kendi barosunda stajyerin veya yakın çevresinde staj yapmasıyla çözülecek bir sorun. O yüzden de akademinin tek bir yer olarak değil, Türkiye'nin çeşitli bölgelerinde şubeler anlamında eğitim veren kuruluş olması halinde biz buna daha sıcak bakıyoruz.

**Av. Duygu Özyaman:** Avukatlık Kanun taslağına sizin bir öneriniz var mı?

**Av.H.Can Fidan:** Biz Ankara Barosu olarak önerilerimizi zaten yazılı olarak 25. Başkanlar kurulu toplantısında tüm barolara da dağıttık. Orada da Metin Bey Ankara Barosunun görüşlerini net olarak açıkladı. Sonuçta bizim T.Barolar Birliğinin temel yasa tasarısı örneğinden çok farklı bir şeyimiz yok aslında. Ama biz örneğin sınavı

avukatlık stajının öncesinde ve daha sonra Avukatlık sınavı olarak ikiye ayrılmasını istiyoruz. Zannediyorum T. Barolar Birliğinin buradaki isteği tek sınav yönünde oluyor. Ama biz staja kabul ve stajdan sonra Avukatlık sınavı şeklinde bir sınav bu tip temel olmayan ayrılıklarımız var, ama nispeten birbirine benzer tasarılarımız var.

**Av. Duygu Özyaman:** Başkanımız sizi yorduk ama son bir sorumuz daha var. Artan hukuk fakültelerinin sayısının avukatlık mesleğinin ekonomik gücünü zayıflattığı gerçeği karşısında avukatlık mesleğinin ekonomik yönünü güçlendirmek için Avukatlık Kanunu Taslağında olmasını istediğiniz bir çözümünüz var mı?

**Av.H.Can Fidan:** Evet bu çok açık, sınav, zaten temel problemin büyük bir kısmını çözecek. Ben Hukuk Fakültesinin sayısının sınırlandırılmasını destekleyen bir insan değilim, hukuk fakültesi bütün ülkelerde çok olmalı hukuk eğitimi önemli bir eğitim ancak şu olmamalı hukuk fakültesini bitiren herkes avukat olmak zorunda değil. Yani nasıl hakimlik savcılık bir sınavla yapılabiliriyorsa avukatlığın da belli bir sınav neticesinde yapılabilmesi gerekli. Kalan hukuk fakültesinden mezun insanların da farklı alanlarda kendilerini değerlendirmeleri doğrutusunda hareket edilmesini düşünüyorum.

**Av. Duygu Özyaman:** Sayın başkanım röportajımıza katıldığınız için ve şehrimize geldiğiniz için tekrar teşekkür ediyoruz.

**Av.H.Can Fidan:** Ben de tüm misafirperverliğinize ve bize olan yakınlığınıza çok teşekkür ediyorum

## ANTALYA BARO BAŞKANI AV. ZAFER KÖKEN

**Av. Feyzi Çakıt:** Başkanım hoş geldiniz.Şu anda TBB stajyerler Kurultayı yapılıyor. Konumuz staj olduğu için size stajla ilgili bir soru soralım. Etkin bir staj eğitimi nasıl olmalıdır? Yeni getirilen bir Avukatlık Kanunu önerisi var, orada avukatlık sınavı getiriliyor. Bu konudaki düşünceleriniz nelerdir?

**Av. Zafer Köken:** Şimdi en başta bir kere sınav konusundaki görüşümüzü burada ifade etmek gerek. Biz sınavın, her ne kadar stajyer arkadaşımız biz sınava karşıyız dese de Antalya Barosu yönetimi olarak sınavın konulmasında hem fikir. Hangi mesleğe girerken sınav yok arkadaşlar bakın; Hakim, Savcı, Kaymakam, Mali Müşavir, Serbest Muhasebeci. Bunlar hem de uzun bir staj döneminden sonra sınava giriyorlar. Yani o yüzden avukatlık gibi gerçekten biz bunu her yerde defalarca söylüyoruz. Diyoruz ki; savunmanın kurucu

unsuru, savunmanın en önemli ayağı, ama maalesef total ayağı, o da avukatlıkta da sınav olmalı. Bir kere öncelikle bunu ifade edebilmeliyiz. Bu sınavın nasıl olacağı konusu ise, yeni öneride aynı zamanda buna bağlı olarak Avukatlık Akademisi ile birlikte değerlendirilmelidir. Avukatlık Akademisi için ben öneriyi incelediğimde kuruluşu sadece ve sadece yönetmeliğe bırakılmış. Akademi gibi bir kuruluşun hele Avukatlık Akademisi Türkiye' de ilk defa hayata geçirileceğinden bence bunun bu yasa önerisinde düzenlenmesi gerekirdi. Bu büyük eksiklik. Çünkü bugün siz bu tür şeyleri yönetmeliğe bırakırsanız sonunda bazı şeyleri eleştirmek zorunda kalabilirsiniz, en baştan itibaren. O yüzden eleştiriye açık olmadan bunun da yasa olarak çıkmasında büyük fayda görüyorum. Avukatlık Akademisi olduğunda şunu sağlayabiliriz 4 ay avukatlık akademisinde verilecek eğitim ile tüm Türkiye' de 2 yıl boyunca staj yapacak avukatlar hiç olmazsa belli konularda ortak



düşünebilmeyi, belli konularda ortak paydada buluşabilmeyi öğrenebilirler. Bu yönden faydalı olabileceğini düşünüyorum. Çünkü siz sadece 4 aylık avukatlık akademisinde yapacaksınız ama sadece ve sadece Ankara' da olmaz. Bakın, Türkiye' nin 6. büyük barosu sizsiniz, Adana Barosu. Kaç stajyeriniz var bilmiyorum ama en az 100 civarındadır.

**Av. Feyzi Çakıt: Evet, 100' ün altına düşmüyor.**

**Av. Zafer Köken:** Bakın şimdi 100 ve 100 ün üzerinde stajyeri olan barolar sayılı. Şimdi bu sayıdaki stajyere Adana' da da bu eğitimi verebilirsiniz. Çünkü benim bildiğim kadarıyla 1750 civarında avukatınız var, bu avukatlardan bu akademide görev alacak kişiler olabilir. O yüzden bunların genel anlamda burada olması lazım. Ayrıca yapılacak olan sınav konusunda eleştiriler

var. Eleştiriler şu; sınavın ÖSYM tarafından yapılması. Daha önce de bu vardı ama iptal edilen sınav, yine ÖSYM tarafından yapılacaktı ve o zaman tabii kamuoyu ile paylaşılan bir çok sıkıntılar, yaşanan en ufak işte bu soruların çalınması farklı şeyler görüşler, bunlardan dolayı ÖSYM' ye duyulan bir güvensizlik var. O yüzden avukat stajyeri olacak arkadaşımız, bu sınavın ÖSYM tarafından yapılmasının eşitsizlik getireceğini düşünüyorlar ya da soruların bir takım yerlere gidebileceğini düşünüyorlar. O yüzden desiniz ki siz buna sıcak bakıyor musunuz, ben de sıcak bakmıyorum. Çünkü burada yapılacak olan sınavda sorulacak olan soruları hazırlayacak olan komisyon da TBB değil, ÖSYM tarafından fakültelerden belirlenen eğitimcilerin, profesörlerin hazırlayacağı sorulardan sınav yapılacak. O yüzden burada bir başka yol bulunabilir diye düşünüyorum. Bunu da yine Barolar ve TBB ortak

bir çalışmayla ortaya çıkarabilirler. Yine başka bir şey, eğer mülakat yapılacaksa o mülakatta hangi baroda eğer avukatlık yapacaksa o baronun da büyük etkisi olacağını düşünüyorum mülakat konusunda, eğer iki sınav olacaksa. Ama tek sınav olacaksa bunun tüm Türkiye' yi kapsayacak şekilde yapılması gerek. Çünkü her baronun yapacağı sınav da farklılıklara neden olabilir. Orada da insanlar kendi, büyük barolarda bu olmaz bakın yani belli bir sayının üzerindeki barolarda insanlar birbirlerine eşitsiz davranmazlar ama bazı barolarda böyle bir şey olabilir, o yüzden sınavın ortak olmasında fayda olduğunu düşünüyorum.

**Av. Feyzi Çakıt: Artan hukuk fakültelerinin sayısı, bizim meslektaşlarımızın da hızla artmasına neden oldu, bu da avukatların zorlanmasına neden oluyor. Avukatlık Kanunu tasarisında bazı yenilikler getirildi.**

**Bu yeniliklerle ilgili düşünceleriniz nedir?**

**Av. Zafer Köken:** Tabii onlarla ilgili düşüncelerimi de yapabilecek. Biz bu arabuluculukla ilgili çalışmayı kaçırmamalıyız. Çünkü uzlaşma, ceza muhakemesindeki uzlaşmayla ilgili olan maddelerde düzenlenen yönetmelikte, az önceki bakanın yönetmeliğin düzenlenmesi o kadar önemli ki... Hukuk eğitimi almış kişiler deyimimin içine iktisat fakültesini bitirmiş, icra müdürü veya yazı işleri müdürü de girdi ve böylece diyelim ki 10 saat hukuk eğitimi almış bir kişi, şu anda uzlaşmada uzlaşmacı olarak görev yapabiliyor ve bununla ilgili İstanbul Barosu' nun açtığı dava reddedildi, yapmamaları yönünde. Bu yüzden biz bazı şeyleri düzenlerken, en baştan bizim söylediğimiz gibi bu önerinin içine koymamız lazım. Yine başka bir şey, anonim şirketlerde bağımsız denetçilerin

avukat olabilmesi, bu yasada yazılmalı, bu da bir iş olanağıdır. Eğer bunu yapabilirsek, şu anda İstanbul'da bu şekilde bir bağımsız denetçi, şirket denetleyen, ortalama aylık 1500 ila 5000 Euro paylaşayım. Şimdi Türkiye'de 31.12.2011 rakamlarına göre 74592 civarında Avukat meslektaşımız görev yapıyor. Yani çok büyük bir meslek grubu ve büyük illerde de müthiş bir toplanma var. Şimdi az önce paylaştılar İstanbul Barosu'nun 2500 stajyeri var. Yani her yıl birçok baronun toplamından daha fazla sayıda stajyer geliyor ama bu stajyerlere yeni iş olanakları açamıyoruz. En büyük sıkıntımız bu ve TBB'de yapılan toplantıda da ben şunu dile getirdim "Bizim çabamız Avukatlara yeni iş olanakları getirmek." Bakın arabuluculukla ilgili en son şu anda komisyondan geçen yasa tasarısında en sonunda bazı barolar istemiyor arabuluculuk çıkmasını ama biz şunu istiyoruz. Arabuluculuk çıksın fakat hukukçulara, avukatlara yönelik olarak çıksın ve şu anda komisyondan 5 yıllık hukukçular arabuluculuk yapabilir şeklinde çıktı. Bu bence önemli çünkü halen avukat olmayan arkadaşlarımızın, avukat olmayan hukukçular dahi bunu arasında para kazanıyor. Düşünün, yani bunu avukatın da yapabileceğini biz mutlaka oraya derz ettirmeliyiz. Yani yine gayrimenkulle ilgili bazı işlerin eğer tapuda avukat tarafından yapılması söz konusu olursa çok farklı olur

**Av. Feyzi Çakıt: Tapuda işlem yapma sivil vatandaşlara yasaklanıyor, yani avukata veriliyor...**

**Av. Zafer Köken:** Avukat yapmalı. Çünkü bazı şeyler hakikaten, bakın sözleşmeler avukat onayından mutlaka geçmeli. Örneğin bir kira sözleşmesi yapıyorsunuz, kira sözleşmesinde hiç alakası olmamasına rağmen konan bir maddeden dolayı vatandaş işi kaybediyor. Biz Antalya Barosu olarak HMK'nın en başından beri mutlaka belli

bir dava değeri olan davalarda, belli bir değer üstünde, bunu siyasi irade belirleyebilir... Bugün 15.000 TL belirleyebilirsiniz yarın 20.000 TL, mutlaka avukat zorunluluğu getirilmesini istedik. Bunu komisyon başkan ve üyeleriyle konuştuğumuzda da var olduğunu, ancak mecliste kaldırıldığını söylediler. Yargıtay'a duruşmaya giden genç meslektaşlarımız görüyor, vatandaş orada davayı kaybediyor, kendi gelmiş o zamana kadar. Ben avukat tutmaya gidiyorum diyor, ama artık herşey bitmiş o anda, yani her şey bittikten sonra avukat tutmamak lazım.

Avukata en başta danışmaya giderken, yani insan hakkını savunmak istiyorsa, en başta avukatı tutmalı ve ondan sonra ancak avukatla birlikte hakkını savunmaya gitmeli diye düşünüyorum. Bu hukukta da cezada da aynı şekilde olmalı, çünkü ondan sonra uğradığı hak kayıplarını hiçbir zaman telafi edemiyorsunuz.

**Av. Feyzi Çakıt: Son söz olarak söylemek istediğiniz bir şeyler var mı?**

**Av. Zafer Köken:** Son söz olarak eğer biz kendi hakkımıza sahip çıkamazsak, vatandaşın da hakkını koruyamayız. Önce avukat stajyer öncelikle kendi haklarını savunacak, kendimizle ilgili olan bütün çabamızı göstereceğiz, ondan sonra da bağımsız yargı, insan hakları ve hukukun üstünlüğü için elimizden gelen çabayı avukatlar, barolar ve TBB olarak elimizden geldiğince en üstün gayretle savunmayı göstermemiz gerektiğine yürekten inanıyorum.

**Av. Feyzi Çakıt: Çok teşekkür ederiz.**

**Av. Zafer Köken:** Ben de teşekkür ederim.

## ÇANAKKALE BARO BAŞKANI AV.TÜLAY ÖMERCİOĞLU

**Av.Tuğba Kılıççı Özkaya. Öncelikle hoş geldiniz. Sizce etkin bir staj eğitimi nasıl olmalıdır? Ve yeni avukatlık tasarısında bahsedilen avukatlık sınavı hakkında neler düşünüyorsunuz?**

**Av.Tülay Ömercioğlu:** Şimdi şöyle söyleyeyim etkin bir staj eğitimi güçlü bir avukatlık kadrosu oluşturacağı kanaatindeyim ki yurtdışında ki tabloları izlediğimizde ülkemizde gerçek anlamda bir staj eğitimi verilmediğini hep beraber gözlemleyebiliriz. Avukatlık Kanununda da geçtiği gibi, biz avukatlık kanununda yer alan hükmü aynı şekilde Çanakkale Barosunda kendi aramızda kararlaştırıp, bununla ilgili görüşlerimizi birliğe sunan Barolardan biriyiz. Yani stajın bir başlangıcında bir de sonrasında sınav olması gerekir, hatta bu iki ara dönem

arasında mutlak suretle avukat, hakim ve savcılarının aynı anda belirli bir dönemde de aynı anda staj yapmaları ileriki meslek hayatında birbirleriyle kaynaşması açısından... Biz bu görüşü de vermiştik ama tabii bunun bizim avukatlık kanununda yer alabilmesinin imkanı yok. Hatta ve hatta avukatlık stajı bittikten sonra da avukatlık yardımcılığı, hakim yardımcılığı, savcı yardımcılığı adını verdiğimiz mesleklerin ifa edilmesiyle mesleğimizin gerçek manada değerini bulabileceği inancındayız biz.

**Av.Tuğba Kılıççı Özkaya: Peki sizin baronuzda kaç tane stajyer var ve siz onlara nasıl bir eğitim sunuyorsunuz?**

**Av.Tülay Ömercioğlu :** Şu anda 17 tane stajyerim var. 17 stajyerimizin bir başlangıçta ve son dönemde bir avukat arkadaşımızın yardımıyla kendilerine mesleki



arasında mutlak suretle avukat, hakim ve savcılar aynı anda belirli bir dönemde de aynı anda staj yapmaları ileriki meslek hayatında birbirleriyle kaynaşması açısından... Biz bu görüşü de vermiştik ama tabii bunun bizim avukatlık kanununda yer alabilmesinin imkanı yok. Hatta ve hatta avukatlık stajı bittikten sonra da avukatlık yardımcılığı, hakim yardımcılığı, savcı yardımcılığı adını verdiğimiz mesleklerin ifa edilmesiyle mesleğimizin gerçek manada değerini bulabileceği inancındayız biz.

**Av.Tuğba Kılıççı Özkaya: Peki sizin baronuzda kaç tane stajyer var ve siz onlara nasıl bir eğitim sunuyorsunuz?**

**Av.Tülay Ömercioğlu :** Şu anda 17 tane stajyerimiz var. 17 stajyerimizin bir başlangıçta ve son dönemde bir avukat arkadaşımızın yardımıyla kendilerine mesleki ve avukatlığın durumu hakkında bilgilendirme gibi bir aylık bir seminare tabii tutuyoruz.

Daha sonra son dönemde ise bir proje verip, proje hakkında kendilerinin yazılı olarak sunumu neticesinde stajyerliklerinin sona erdiği hususunda karar veriyoruz. Tabii ki bununla ilgili eğer olumsuz da olsa yapabileceğim şu an yasal bir şey yok, ama bir nebze de olsa avukatlığa hazırlamak oluyor. Bunun yanı sıra tüm sosyal etkinliklere davet ediyoruz. Ankara'da ki staj eğitim seminerlerine mutlak suretle yolluyoruz. Hiçbir suretle eksik bırakmadan yapmaya çalışıyoruz ki gerçek manada yerlerini alabilsinler. Ama Çanakkale Üniversitesinde hukuk fakültesi olmaması sebebiyle şunu da parantez içinde söylemek istiyorum ki her ilde hukuk fakültesi olması taraftarı değilim. Çünkü şu anda Türkiye de 62 tane bir fiil faal olan 82 tane kağıt üzerinde yer alan, ancak kesinlikle bunların öğretim elemanı olmayan, gerçek manada ders

“... stajın başlangıcında bir de sonrasında sınav olması gerekiyor.”

vermeyen, ders vermemenin yanı sıra taşınmalı öğretim kadrosuyla, ayda bir kere öğrenciye gelip de bütün gün aynı dersi veren...

Biliyorsunuz eğitim kadrosunda da aynı gün aynı dersi verilmesinin yeterli olmadığı, gerçek manada algılamanın gerçekleşmediği hususu veriliyor. Böyle fakülteler olacağına olmasın zaten. Ancak işte bu staj eğitiminde bizlerin yardım alabileceği kaynaklar eksik olduğu için, T.B.Birliğinin yapmış olduğu seminerler büyük güç veriyor bize.

**Av.Tuğba Kılıççı Özkaya: Evet sizin de bahsettiğiniz gibi artan hukuk fakülteleri avukatlık mesleğini özellikle ekonomik yönden de ister istemez etkiliyor tabii.**

**Av.Tülay Ömercioğlu:** Ben şöyle söyleyeyim; meslektaşımın artmasında hiçbir zaman sıkıntı duymadım. Meslektaşımın artması değil, kalitesiz meslek grubunun artması sıkıntı yaratıyor. Kalitesiz meslek grubunun oluşması avukatın değerini düşürüyor. Şimdi ben 2002 yılında çıkan Medeni Kanundaki hükümleri çok iyi biliyorum. Ben 1965 doğumluyum, 25 yıllık avukatım ama

2002 yılını öğrenmişim. Ama benim arkadaşım 2005 yılında mezun olmuş veya 2009 yılında mezun olmuş, ama bir mal tasfiyesinde hangi yıldan itibaren malın katkı payı paylaşımına gireceği, hangi yıldan itibaren katkı payına girmeyeceği, bunları bilmeden geldiğine üzülüyorum. Onun bilgisizliğinden dolayı kaybedilen davaları neticesinde avukatlık mesleği etkileniyor. Hiçbir üniversitede hukuk fakültesi açısından diyorum ki test usulü sınav olamaz. Ama bizde test usulü sınav yapılıyor ve avukat gerçek manada yetişmiyor. Avukatın artması ekmek diliminin azalması değil, avukat artsın ekmek diliminde azalma olmaz. Belki vatandaş bilinçli avukat kapasitesine erdiğinde o zaman herkes her şeyi danışmak

için avukata gelecek. Artsın ama kaliteli artsın.

**Av.Feyzi Çakıt:** Bu avukatlık kanun tasarıları değişikliğinde T.Barolar Birliğinin sitesinde önerileri var. Mesela tapu devir işlemlerinin normal vatandaşlar tarafından yasaklanması avukatlar tarafından yapılması öngörülüyor.

**Av. Av.Tülay Ömercioğlu:** Avukatlığa gelir arttırıcı olduğu gibi, avukat açısından da notere aşırı yetki vermişiz, noterler nedense her hakkı çok kolay alabiliyorlar. Bizimle aynı dalda fakat bir noterin yapabileceği bir işi biz neden yapamıyoruz. Tapuda bir vatandaş işlem yaparken çok büyük hatalar oluşuyor. Bu hatalardan kaynaklanan yaşlı vatandaşlarımızın mağduriyeti çok fazla oluyor. Bunların engellenmesi için çok güzel hüküm getirilmiş T.Barolar Birliği tarafından. Gelir arttırıcı ve vatandaşın da aldatılmaması açısından...

**Av.Feyzi Çakıt: Avukatlık Kanunu taslağı hakkında genel olarak düşüncelerinizi alabilir miyiz?**

**Av. Av.Tülay Ömercioğlu:** Genel olarak görüşümüz olumlu... Bu taslağın genel manada geçmesi... Ancak çekincelerimiz olduğu noktaları da biz geçen toplanmış

olduğumuz genel kurul da beyan ettik. Şöyle işte stajyeri, stajyer gerçekten avukat yanında maaşlı olarak çalışması stajyeri bağlıyor. Avukata aynı hakim kadrosundaki gibi T.Barolar Birliği ve Adalet Bakanlığı bütçesi ile staj eğitimindeyken gelir sağlanmasıyla ilgili çekincemiz var. Bunun bu şekilde olması gerekiyor, yoksa avukat yanında olduğundan yeniden o arkadaşımız sadece avukatın vermiş olduğu çalışma gücüyle yapacak, öğrenme gücüyle yapmayacak. Bunu biz çekince olarak koyduk aynı şeyi yineliyorum, diğer konular bakımından bizim görüşümüz olumlu.

**Av.Tuğba Kılıççı Özkaya: Son olarak Çalıştay ve Kurultayı nasıl değerlendirirsiniz?**

**Av. Av.Tülay Ömercioğlu:** Adana'nın bu 2.yılı ağırlaması ile karşı karşıyayız. Adana'yı bu konu da çok takdir ediyorum. Bu sene biz sizden özendik, şu anda talepte bulunduk. İnşallah bize çıkar seneye. Eğer sizler Çalıştay ve Kurultayı güzel yaparsanız, biz talepte bulunmazdık. Sizlere teşekkür ediyoruz.

**Av.Tuğba Kılıççı Özkaya:** Bize zaman ayırdığınız ve düşüncelerinizi paylaştığınız için biz size teşekkür ediyoruz.

## OSMANİYE BARO BAŞKANI Av. HACI HÜSEYİN SEZGİN

**Av.Tuğba Kılıççı Özkaya: Başkanım öncelikle hoş geldiniz. Adana da şuan hala devam eden Çalıştay ve Kurultay'ı nasıl buldunuz? Sizce nasıl geçiyor?**

**Av.Hacı Hüseyin Sezgin:** Kurultayı gerçekten ilgiyle izliyorum, stajyerlerimizin sorunlarını dinliyorum ancak sorunlarını ifade ediş şekilleri ve hepsinin özgürce fikirlerini gerçekten cesurca hiç takılmadan ortaya koymaları bize de yön vermiştir. Yani stajyerlerin sorunlarıyla onları böyle dinleyerek ilgilenmek daha kolay olacaktır bizim için.

Bölgesel olarak bizim şehrimizde stajyer sayısı çok değil, toplantı yapsak da buradaki gibi fikirlerin ortaya konduğu bir toplantı olmuyordu. Bu bize yön verdi... Aslında bu kurultaylar da baro yönetimlerinin bulunmasında yarar olacağını düşünüyorum.

**Av.Tuğba Kılıççı Özkaya: Biliyorsunuz ki Yeni Avukatlık Kanununun taslağında Staj Akademileri öngörülüyor, sizin bu konu hakkında düşünceleriniz nelerdir? Kurulacak olan Akademi stajyerleri nasıl etkileyecektir?**

**Av.Hacı Hüseyin Sezgin:** Staj Akademilerinde meslekte olgunluk için avukatlık mesleğinin kendisiyle ilgili bir eğitim almaları gerçekten önemli. Bu eğitimin eşit dağılması açısından bizce çok önemli... Çünkü bazı

barolarda eğitim yeterince verilemiyor, akademi bunu sağlayacaktır. Bir de yine yargının diğer ayakları olan hakim ve savcının adaylarının akademi adı altında eğitim görmelerine rağmen, avukatların bu eğitimi görmemeleri bizi üzüyordu. Bu eğitimin ciddi bir şekilde yararlı olacağını düşünüyorum. Bazı barolar eğitimin her baroya bırakılması şeklinde, fikir beyan ettiler onu da duyduk. Orada eşitliğin sağlanması mümkün değil. Bu konuda fikir beyan eden barolar çok büyük barolardır, onlar 'biz yapabiliriz' diyor. Ama küçük barolar için önerdikleri bölge baroları halinde toplanıp onlar da ayrı yapsınlar diyor. Akademi burada eğitimle bir birliktelik sağlar diye düşünüyorum. Tabi onun maddi ve ulaşım zorlukları da olsa, bizce bu şekilde yani staj akademisine daha uyumlu olduğu görüşümdedir...

**Av.Tuğba Kılıççı Özkaya: Yine Avukatlık Kanun taslağında avukatlık sınavı ile ilgili düzenlemeye yer verilmiştir. Buna göre bir tanesi sınava başlamadan önce diğeri ise staj bittikten sonra yapılmak üzere iki tane sınav öngörülmektedir. Bu konudaki yorumlarınız nelerdir?**

**Av.Hacı Hüseyin Sezgin:** Sınav tabiatıyla daha önce yasalaşmışken son anda geri döndü. Sınavın olması meslekte bir kalitenin bulunması, bizce kesinlikle şarttır. Çok sayıda hukukçu var, eskisi gibi fakülte sayısı az değil. Binlerce hukukçu avukat olmak istiyor. En acısı da başka hiçbir şey yapamayınca avukat olmayı

"bazı barolarda eğitim yeterince verilemiyor, akademi bunu sağlayacaktır."



düşünüyor, bu da bizi son derece üzüyor. Yani ilk tercihim avukatlık diyenleri ilgiyle karşılıyoruz, gerçekten bundan çok memnuniyet duyuyoruz. O bakımdan bir sınavın hem meslek kuralları açısından, hem bilimsel açıdan yapılması talepleri yükseltir, enflasyonu önler diye düşünüyoruz.

**Av.Tuğba Kılıççı Özkaya: Peki son olarak tasarıda şu da olsaydı veya olmasaydı daha iyi olurdu dediğiniz eleştirdiğiniz bir şey var mı?**

**Av.Hacı Hüseyin Sezgin:** Ben tasarının bir öncekine göre yani mevcut yürürlükteki 2001 tarihinde büyük değişikliklerle gelen avukatlık yasasından çok daha ileride olduğunu düşünüyorum... Mevcut şartlarda ülkemizin bu şartların daha ilerisi değil, mevcut hali ile yeterli olduğunu düşünüyorum. Belki meslek kurallarına uyum açısından daha katı hükümler olabilirdi... Ben bunun kesinlikle özgürlüğü kısıtlayıcı değil, tamam meslek kolunun koruyucu bir kısım tedbirlerinde daha

net bir şekilde ortaya koyulması gerektiğini düşünüyorum. Ne yazık ki bütün bu kurallara rağmen çok az sayıda da olsa bazı meslektaşlarımızın yanlış davranışları bütün camiyi üzüntüye boğuyor ve mesleğimiz hakkında kötü görüşler doğmasına sebep oluyor. Bu bakımdan bizdeki kuralların da Avrupa standartlarında veya Batı Amerika standartlarında olması halinde mesleğin daha saygın olacağını düşünüyorum.

**Av.Tuğba Kılıççı Özkaya: Çok teşekkür ediyoruz, bize zaman ayırıp değerli görüşlerinizi paylaştığınız için.**

**Av.Hacı Hüseyin Sezgin:** Ben teşekkür ediyorum. Adana Barosunu da kutluyorum. Hem Kurultayı hazırlama hem de misafirperverlik yönünden gerçekten çok güzel hazırlanmışsınız. Başkanı, Yönetimi ve sizleri gönülden kutluyorum başarılar diliyorum.

## TEKİRDAĞ BARO BAŞKANI AV. AHMET MÜSELLEM GÖRGÜN

**Av. Duygu Özyaman: Öncelikle şehrimize, Kurultayımıza ve Çalıştayımıza hoşgeldiniz. Kurultayımızı, çalıştayımızı ve tekrar şehrimizi nasıl buldunuz?**

**Av.Ahmet M. Görgün:** Teşekkür ediyorum. Nazik davetiniz için de tekrar teşekkür ediyorum. Şehrini tabii ki güzel buluyoruz. Bir sene geçmeden tekrar geldim. Ben mali genel kuruldan sonra staj kurultayına da katıldım. Şehrini tabii ki güzel buluyoruz. Bir sene geçmeden tekrar geldim. Ben mali

genel kuruldan sonra staj kurultayına da katıldım.

**Av. Duygu Özyaman:** Başkanım şu anda Avukatlık Kanunundaki değişiklik gündemi çok sıcak. Bununla ilgili size bir sorum olacaktı. Avukatlık Kanun taslağına sizin bir öneriniz var mı?

**Av. Ahmet M. Görgün:** Şimdi Avukatlık Kanun taslağıyla ilgili yaklaşık üç hafta önce biz T. Barolar Birliğinde başkanlar toplantısı yaptık ve başkanlar toplantısını birliğin taslağını inceledik. Kendi görüşlerimizi



de sunduk. Bu görüşler mesela staj olmak zorunda. Stajın sonunda sınav olmak zorunda ama her halükarda bu bizim sorunlarımızı ortadan kaldırmayacak. 2001 yılında Avukatlık Kanununda sınav getirildiği zaman o gün için çözümdü. Ama artık bugün için çözüm olacağını düşünmüyorum. O zaman işte hukuk fakültesi sayısı 20 civarındaydı, bugün ise 60 in üzerinde hukuk fakültesi var. Bu sorunu artık çözmeyecek. Hukuk fakültelerinin sayısını sınırlamak veya kontenjanlarını sınırlamak gerekcek diye düşünüyorum, sınav şartıyla beraber. Bizim gibi küçük barolarda avukatlık yasa tasarısındaki uzmanlığa baktığımızda, küçük barolarda uzmanlığın çok iyi sonuçlar doğuracağını düşünmüyorum. Uzmanlık olamaz diye düşünüyorum ben avukatların içinde.

**Av. Duygu Özyaman:** Başkanım size göre etkin bir staj eğitimi nasıl olmalıdır? Yeni tasarıyla getirilen avukatlık sınavı hakkında ne düşünüyorsunuz?

**“stajın sonunda sınav olmak zorunda ama her halükarda bu bizim sorunlarımızı ortadan kaldırmayacak.”**

**Av.Ahmet M. Görgün:** Avukatlık sınavının öncesi veya sonrasında olması gerekip gerekmediği konusunda benim kendime göre düşüncelerim var. İki tane sınav olsun mu olmasın mı? Başlarken sınav olmasın diye düşünüyorum, bu benim kendi şahsi fikrim tabii ki baromun görüşü değil. Stajın sonunda olması gerektiğini düşünüyorum. Başlarken çünkü herkes hukuk fakültesini bitiriyor ve hukuk fakültesinde zaten yeterince sınavlarını vererek geliyor çocukların hepsi oraya. Onları tekrar sınamak hukuk fakültesinde öğrendiklerini sınamak, gereksiz diye düşünüyorum. Ama sonunda, stajın sonunda avukatlık mesleğiyle ilgili bir sınava gerek vardır. Sınavın sadece stajın sonunda olması gerektiğini düşünüyorum. İçi çok doldurulmayacaksa staj süresinin de bir yıl olarak kalması gerektiğini düşünüyorum.

**Av. Duygu Özyaman:** Yeni Avukatlık Kanunu tasarısında Staj Akademilerinin kurulması

**öngörülüyor. Bu konuda neler düşünüyorsunuz?**

**Av.Ahmet M. Görgün:** Staj Akademisi kurulup kurulmaması konusunda hala ikilemim var benim. Oradaki en büyük sıkıntı, başkanlar toplantısında da dile getirilen en büyük sıkıntımız staj akademisinin orada gündeme getirilmesi ama staj akademisinin ne şekilde olacağı konusunda her hangi bir netliğin bulunmaması. Bütün baro başkanlarının aklında, staj akademisi kurulacak ama bunun şartları ne? Yönetmeliği ne? Bu staj akademisinde kimler çalışacak? Staj akademisinin işlevi neler olacak? Müfredatı nasıl olacak? Masrafları nereden karşılanacak? Kim karşılayacak? Barolar mı? T. Barolar Birliği mi? Türkiye büyük bir ülke, ülke genelinde staj akademisi Ankarada kurulacaksa işte binlerce stajyer avukat var, bunların konaklaması nasıl olacak? Bu konuda açıklık olmadığı için çekincemiz var. Benim de çekincem var. Ama staj akademisi gerekli mi? Gerekli... Ama bunun için de doldurularak tekrar bize sunulması gerekiyor. Ne şekilde olacağı, nerelerde kurulacağı, bölge bazında olacak mı olmayacak mı, direkt Ankara' da mı olacak? Az önce stajyerlerin konuşmalarında da vardı, kendilerinin görüşlerini söylüyorlar. Her halde orada staj akademisinin kurulması, işte T.Barolar Birliğinin barolar üzerindeki etkisini artıracak şekilde bir yorum vardı. Bu yorumların ortadan kalkması için de az önce de dediğim gibi yönetmeliğin belirlenmesi staj akademilerinin, avukat akademilerinin işlevinin, süresinin belirlenmesi ve eğitim müfredatının da açıklığa kavuşturulması gerekir. O zaman kimsenin aklında da soru işareti kalmayacaktır. Avukat akademisi gerekiyor ama nasıl? Bunu çözmemiz gerekiyor öncelikle.

**Av. Duygu Özyaman:** Başkanım değerli görüşlerinizi bizimle paylaştığınız için teşekkür ediyoruz.

**Av.Ahmet M. Görgün:** Ben de size teşekkür ediyorum. İnşallah yine Adana' da bir etkinlik olur, siz çağırırsınız biz de geliriz.

## T.B.B. 5. STAJYER AVUKATLAR KURULTAYINA KATILAN BARO TEMSİLCİLERİNE GÖRÜŞLERİNİ SORDUK...

### AFYONKARAHİSAR BAROSU Stj.Av.Havva Serik



#### Stj.Av.Kübra Derya: Tasarıda belirtilen 2 yıl staj ve 2 sınav staj öncesi ve sonrası gerekli midir?

**Stj.Av.Havva Serik:** Ben sınavı gerekli buluyorum, son yıllarda hukuk fakültelerinin sayısının ve kontenjanların arttırılmasıyla mezun sayısının fazlalaşmıştır. Hukuk fakültesinin ve mezunların seçiciliği kalmamıştır. Bu seçiciliğin sağlanması için objektif koşullara bağlı sınav hazırlanması gerekmektedir. Bunu da staja başlarken ve staj sonrasında 2 sınav olarak mümkün olabilir, bu açıdan tasarıdaki düzenlemeleri yerindedir. Hukuk fakültesi zorlu bir süreç, hepimiz zor bir süreçten geçerek mezun oluyoruz. Ama mezun sayısının ve kontenjanların artmasıyla eğitimin ne kadar kaliteli olduğu konusu şüpheli artık. Kaliteli okullarda okumuş olmak kaliteli hocalardan ders almış olmak bile avantaj sağlamıyor, kalabalık bir ortamda alınan ders ne kadar verimli olabilir ki? Bu sebeple her mezun olanın da iyi bir yere geldiğini söylemek zor oluyor. Mezuniyetten sonra bir sınav olması gerekir, aynı zamanda stajdan sonra bir sınav olması gerekir ancak bunun söyle bir sakıncası var. Barodan baroya verilen staj eğitiminin değişiyor, her baronun aynı koşullarda eğitim veremiyor. Bütün barolardaki staj eğitimi standartlaştıktan sonra staj sonrasında yapılacak sınav yerinde olacaktır. Çünkü staj eğitiminde her stajyer yeterlilik koşullarını sağlanamıyor. Staj eğitiminde bir yıl fazla bile geliyor. Adliye stajında yapılan tek şeyin duruşmalara girmek olduğu düşünülürse çok sağlanamıyor. Çünkü yapılan şey sadece duruşmaların izlenmesi, bu açıdan adliye stajı çok pasif geçiyor ve pek yardımcı olunmuyor. Tasarıdaki düzenlemeler göz önüne alındığında 2 yıllık sürenin 1 yılının hukuk fakültesindeki 4 yıllık süreç içinde 4 yıla dağıtılması iyi olabilir. Bu süreç içinde stajyer avukatların hakları konusunda adliye personeli aydınlatılırsa bu verimli olabilir. Birçoğumuz okul bittikten sonra sudan çıkmış balık gibi oluyoruz, haklarımızı bilmemiz, haklarımız konusunda aydınlatılmamızı, okuldan sonraki 2.staj yılı işe yarayabilir.

### AĞRI BAROSU Stj. Av. Mahmut Oğur



#### Stj.Av.Hüseyin Demir: Baronuzun vermiş olduğu staj eğitimi sizce yeterli mi? Varsa eksikleri nelerdir?

**Stj. Av. Mahmut Oğur:** Bizim Baromuzun vermiş olduğu staj eğitimi yok. Çünkü maddi imkanlar el vermiyor. Bunun yerine TBB 18 Mart'ta bizi Ankara'da bir eğitim çalışmasına davet etti.Biz orada beş günlük bir eğitim çalışmasına katıldık.Ondan başka herhangi bir eğitim çalışmamız yok.Bu sadece Ağrı'nın değil bu bütün yerel ve küçük baroların sorunudur.Ancak bizde eğitim şu şekilde oluyor. Baro Başkanımız ve yanında bulunduğumuz avukatın inisiyatifiyle bir şeyler yapılıyor. Eğitim o şekilde olabiliyor. Ödevler verilmesi, beraber mahkemelere gidilmesi ve beraber savunma hazırlanması şeklinde olabiliyor.

#### Stj. Av. Hüseyin Demir: Tasarıdaki bursla ilgili düzenlemeyi yeterli buluyor musunuz? Sizce bu burs avukat tarafından mı yoksa Barolar Birliği tarafından mı verilmelidir?

**Stj.Av.Mahmut Oğur:** Aslında ben burs sözcüğüne karşıyım. Yani burs için illa ki bizim bir talebimiz olacaktır. Burstan ziyade bence bir ücret olması gerekiyor. Hakim ve savcı stajyerleri burs veya birinden destek almadan bizzat Adalet Bakanlığı tarafından destekleniyor ve ücretleri ödeniyor. Bize de en azından TBB ve Adalet Bakanlığı'nın ortaklaşa çalışması ya da TBB'nin tek başına yapacağı bir çalışmayla ücret kavramıyla beraber olabileceğini düşünüyorum. Ben burs düşüncesini doğru bulmuyorum. Çünkü; orada boynu bükük bir şekilde talebimiz olacaktır.

#### Stj.Av.Hüseyin Demir: Çalıştay ve Kurultaydaki çalışmaların etkili olacağını düşünüyor musunuz?

**Stj.Av.Mahmut Oğur:** Aslında temennimiz o yöndedir ama şimdi şöyle bir durum var. Daha önceki örnekler elimizde olduğu için şu ana kadar dört kere Çalıştay ve Kurultay yapılmıştır. Bir etkisi olmamıştır. Bir etkisinin olacağını kısa vadede düşünmüyorum. İnşallah uzun vadede işe yarar.

## AKSARAY BAROSU

### Stj. Av. Abdülsamet Kılıç



**Stj. Av. Hüseyin Demir: Sizin açınızdan çalıştay nasıl geçti? Çalıştay ve Kurultaydaki çalışmaların etkili olacağını düşünüyor musunuz?**

**Stj. Av. Abdülsamet Kılıç:** Çalıştay beklediğimden açıkçası iyi geçti.Tüm barolardan katılım oldu.Ancak üzüldüğüm nokta;geçmişte de aynı sorunların konuşulmuş olması ama ne yazık ki bütün sorunlara aynı şekilde çözüm yolu üretilmemiş olması beni üzen taraftı.Onun haricinde söylenen görüşler, belirtilen fikirler hep olumlu yöndeydi.Staj süresi gelip geçici bir sene stajını yapıp sonra avukat olacak ama dönüp baktığı zaman geriye o sorunlarla mı anılmak isteniyor yoksa sonradan stajyer avukat olacak arkadaşlarının önü mü açılmak isteniyor? Bunlar önemli tabi ki. İşte genel sağlık sigortası bu anlamda geçen sene çözüme kavuşturuldu. Bildiğim kadarıyla bir torba yasa kapsamında çözüme kavuşturuldu. Bu sevindirici bir durum onun haricinde katılım güzeldi. Stajyer avukatların genelde sıkıntısı maddi yöndeydi o belirtildi. İnşallah sorun bundan sonra çözülür.

**Stj. Av. Hüseyin Demir: Staja başladığınızda karşınıza çıkan zorluklar nelerdir?**

**Stj.Av.Abdülsamet Kılıç:** Staja ben yaz döneminde başladım.Başladığım dönem de tayin dönemiydi. Önce C.Savcılığında başladım. Savcılık süresi biraz sıkıntılı geçti benim için kimse ilgilenmedi, bir savcı bile bulamadım açıkçası. Herkes tayin derken bir nöbetçi savcı vardı o da yerinde çok durmuyordu bir türlü savcıyla tanışamadım. Savcılık sürecim o şekilde geçti. Başlangıçta bu yönde sıkıntı çektim. Daha sonra Ağır Ceza Mahkemesinde staja başladım. Orada da yine reis bey izinliydi, doğru dürüst duruşmaya giremedim. Benim bu açıdan stajım biraz sıkıntılı başladı. Ama daha sonra düzeldi. Şu anda gayet memnunum.

**Stj.Av.Hüseyin Demir: Tasarıdaki bursla ilgili düzenlemeyi yeterli buluyor musunuz? Sizce bu burs avukat tarafından mı yoksa Barolar Birliği tarafından mı verilmelidir?**

**Stj.Av.Abdülsamet Kılıç:** Burs kesinlikle T. Barolar Birliği tarafından verilmeli.Şu an hali hazırda geri ödemeli kredi olarak veriliyor.Ücret koşuluyla geri ödemeli olarak değil sadece burs olarak verilmeli ve T.Barolar Birliği tarafından verilmelidir.Barolar Birliğinin birçok geliri var bunu herkes açıkladı.O gelire rağmen stajyerlere 500 TL veriliyorsa o da bilmiyorum ama Barolar Birliğinin düşünmesi gereken bir konudur.

## AMASYA BAROSU

### Stj. Av. Merve Nur Topalhan



**Stj.Av.Merve Nur Topalhan: Merhaba öncelikle şehrimize hoş geldiniz. Tasarıdaki bursla ilgili düzenlemeyi yeterli buluyor musunuz? Sizce bu burs avukat tarafından mı, T.Barolar Birliği tarafından mı verilmelidir?**

**Stj. Av. Damla Beste Yalçın Karataş:** Burs şuan için yeterli değil. Daha doğrusu aylık 500 TL olarak aldığımız kredi yeterli değil. Artırılması lazım T.Barolar Birliği tarafından. Avukatın da şahsi işlerini takip ettiğimiz için özellikle de stajın 2. altı ayında, avukatın da katkıda bulunması daha adaletli olur, sadece barolar birliğine bırakmamak lazım. Yanında çalıştığımız avukata belirli bir emek sarf ediyoruz, bundan dolayı ikinci altı ayda bu bursu avukatın karşılaması daha adaletli bence.

**Stj.Av.Merve Nur Topalhan: Kurultay'la ilgili olarak genel olarak eklemek istediğiniz bir husus var mı?**

**Stj. Av. Damla Beste Yalçın Karataş:** Çok güzel ve etkili geçiyor. Birçok konuya değinebiliyoruz. Bu yönden çok faydalı ve verimli... Biz mensup olduğumuz baroların da bu tarz eğitimlerde bulunmasını istiyoruz; fakat her baronun böyle bir imkanı yok. Özellikle biz küçük bir baroyuz ve avukatlarımız bize bu konuda eğitim vermeye çalışıyorlar. Fakat onların da mesai saatleri içinde kendi şahsi işlerini, sorumluluklarını yerine getirmeleri gerekiyor. Bu nedenle, bu konuda onlara da çok fazla yüklenemiyoruz. T.Barolar Birliği'nin burada destek vermesini bekliyorum. Tüm Türkiye'de meslek içi eğitime destek vermek isteyen gönüllü kişileri, ister avukat ister öğretim görevlisi olsun, bir şekilde mesleki eğitime katkı sağlayacak gönüllü kişileri bir araya getirerek bir program dahilinde istenilen yerdeki stajyerlere eğitim vermelerini sağlamalıdır. Bu bizim için çok faydalı olur.

## ANKARA BAROSU

### Stj. Av.Kazım Mert Açıkgöz

**Stj.Av.E.Göknur Baycan: Sizce etkili staj eğitimi nasıl olmalıdır? Tasarıdaki düzenlemelere bakıldığında yeterli buluyor musunuz?**

**Stj.Av.Kazım Mert Açıkgöz:** Biz tasarıdaki düzenlemeyi yeterli bulmuyoruz. Aslında güzel gelişmeler söz konusu. Yalnız tasarıdaki bazı hususlar düzeltilmesi gereken hususlar. Staj özellikle staj eğitimde avukatlık akademisi kurulması konusunda tereddütlerimiz var. Bu tereddütler de staj eğitiminin T.Barolar Birliği bünyesinde



düzenlenmesi üzerine. Yani özellikle TBB'nin daha önceki yıllarda yapmış olduğu ve mevcut uygulama da yaptığı staj eğitimi ne kadar yeterli? Acaba yeni düzenlemede de tüm Türkiye'deki baroları bir üst kuruluş olan TBB'nin bünyesinde eğitim için toplamak ne kadar doğru? Bunun tartışılması gerekiyor. Ayrıca staj eğitiminde stajyerlerin TBB'nin bünyesinde toplamaktan ziyade akademinin kurulmasına karşı değil ama akademi kurulduktan sonra stajyer avukatlara yön gösterebilecek danışman avukatların burada eğitilmesi güzel olur, diye düşünüyoruz. Bununla beraber, her ne kadar bütün baroların staj eğitimini yapacak maddi veya diğer koşulları olmadığı için TBB'nin bölgesel olarak teşkilatlandırılması uygun olabilir. Ama genel olarak staj eğitimi baroların kendi bünyesindeki eğitim merkezlerinde gerçekleştirilmelidir. Şuan ki staj eğitimi yeterli olsaydı zaten bunları konuşuyor olmazdık. Ayrıca tasarıdaki düzenlemelere değinilecek olursa biz 2 yıllık içinde ki 4 aylık bir avukat akademisinin yeterli olacağı kanaatinde değiliz. Zaten mevcut düzenlemede bir yılın 6 ayının avukat yanında, 6 ayının mahkemelerde geçmesi, onun eğitim merkezlerinde gerçekleştirilmesi olayına baktığımız zaman sürelerin uzatılması kısaltılmasının çok büyük bir değişiklik getireceğini düşünmüyoruz. Yani süreyi artırırsınız uzatırsınız bunlar önemli değil önemli olan nitelikli eğitim verebilmek stajyerleri gerçekten kendi varlıkları ile baş başa bırakabilmek. Biz de sınavın da mutlaka sınav yapılacaksa ÖSYM tarafından yapılmalı, diye bir algı oluşuyor. Türkiye'de bu sınav illa ki ÖSYM'nin güvenilirliğini de konuşabiliriz ya da farklı konulara da değinebiliriz. Bu sınav evet 2 aşamalı sınavın yapılması taraftarıysak ÖSYM tarafından neden yapılmalı? Ya da bu sınavın yapılıp geçilmesi, tasarıda ne kadar doğru? Bir stajyer avukatın niteliği nasıl ölçülecek, bunun net bir şekilde gösterilmesi gerekir. Kanun tasarısına baktığımız zaman şartlar nelerdir, oluşumlar nelerdir, fakat yönetmelikle düzenlenir. İyi de bizim önümüzü net bir şekilde görmemiz için yönetmeliğin ne olduğunu çok iyi bilmemiz gerekir. Acaba burada kurulan, istenilen farklı bir şey mi var nedir? Bu belirsizlik çok kötü... Bunların netleştirilmesi gerekiyor. Ve benim tasarıdaki şahsi kanaatim 4 defa sınav giriş hakkı üzerine her ne kadar ben 4 defa ile sınırlandırılmasına şahsi olarak karşı çıkmamam da konuştuğum arkadaşlarım edindiğim onların görüşleri çerçevesinde bunun biraz daha esnetilmesi gerekiyor. Siz emek veriyorsunuz 4 sene okuyorsunuz ve 4 defa bu sınavı geçemediğiniz takdirde

belirsiz bir duruma itiliyorsunuz. Özellikle bunun mutlaka belirtilmesi lazım 4 defa sınavı kazanamadım ne oldu ne olacağım o zaman. Hukuk fakültesini boşuna mı okudum. Veya bu 4 sınav hakkı verilirken gerçekten 4 sınav da kazanamayacak kadar eğitim verilemeyecekse neden sınırlanıyor? Kurultay ve Çalıştay verimli bir şekilde geçiyor, fakat yenileniyor 5. si olmuş. Bütün kurultayların sonuç bildirgesine baktığınız zaman sorunlar artık çözümlenmekten çok yenileri ekleniyor. Örneğin daha önce söylenmeyen hukuk fakültelerindeki artış ve arkadan çok büyük mevcut gelmesi sorunu... Yeni problemler eklenmekle beraber mevcut sorunların da çözümlenmemesi... Ve şöyle bir şey söz konusu TBB bu problemleri çözmeye çalışırken direk muhatabımız TBB ve Barolara eğer bunları bir lütf gibi sunmaktansa, bu sorunların üzerine gerçekten eğilmesi gerekiyor. Bunun zamanı geldi ve geçiyor bile. Biz artık 6, 7. kurultayda bugünkü belirlenen konuları konuşmamamız lazım. Daha ileriye nasıl götürmeliyiz? Yeni bir şeyler nasıl yapılabilir? Bunları ileriki kurultaylarda konuşmalıyız. Ama inancım şu yönde zaten TBB başkanının açılış konuşmasında da olduğu gibi geliyor, daha çok kurumsallaşılıyor. Bu kurumsallaşma sadece güzel bir tatil havasında hani iki günlük stajyer avukatların kaynaşmasından ziyade bu kaynaşmayla beraber aynı zamanda stajyer avukatların mesleki eğitiminde ekonomik koşullarının iyileştirilmesinde iyi bir yapılanmanın olması gerekiyor.

#### ANTALYA BAROSU

Stj. Av. Ali Çağdaş Bozener



**Stj. Av. Mert Evrenkaya: Sizce etkili staj eğitimi nasıl olmalıdır tasarıdaki düzenlemeyi yeterli buluyor musunuz?**

**Stj.Av.Ali Çağdaş Bozener:** Bu soruyu cevaplamak için, öncelikle stajın öneminden bahsetmemiz gerekiyor. Avukatlık mesleğine ilk adımı teşkil eden stajyerliğin çok etkili ve sağlıklı değerlendirilmesi lazım ki ileride avukatlık mesleğini icra edecek insanların yeterli neticeye ulaşabilsin. Bu yüzden siz, staj döneminden itibaren sağlıklı çözümler getirmezseniz, bu gömleğin ilk düğmesinin yanlış iliklenmesi gibi diğerlerinin de yanlış devam etmesini kaçınılmaz kılıyor. Staj dönemi bu yüzden önemli buluyorum.

Staj eğitimi nasıl olmalıdır sorusuna gelirken şunu kaçırmamak gerekiyor; staj eğitiminin iyi ve etkili olmalıdır ama staj eğitimi iyi yapılırken de stajyerlerin

eğitime iyi odaklanmasını sağlayacak şekilde maddi refaha ulaştırılması gerekmektedir. Yani staj süresi boyunca stajyere ne kadar eğitim gösterseniz de stajyer daha temel gereksinimi karşılayamadığı sürece zorluklar çekiyorsa yine illa ki avukat yanında çalışmak zorunda kalacaktır. Bu zorunluluk da eğitime odaklanamamasına hatta, zaman zaman avukattan izin alamadığı için eğitime katılmamasına sebep olacaktır. Dolayısıyla sağlıklı eğitimden önce sağlıklı irade ile ilgili çözümlere ihtiyaç var. Bunun altını çizdikten sonra, staj eğitimi nasıl olmalıdır sorusuna gelecek olursak, bence bu eğitim stajın başında ve belli bir süre kesintisiz olarak verilmelidir. Yani bazı baroların yaptığı gibi haftada bir şekilde değil de bir aylık sürede her iş gününü kapsayacak şekilde, belirli saatler arasında devamlılık sağlanması lazım. Çünkü o havanın yakalanması ancak eğitim sürecini sağlıklı hale getirir. Tasarıda eğitim Ankara merkezli görünüyor. Tasarının burada iki yanlışlığı söz konusu. Birincisi daha temel gereksinimini sağlayamayan stajyerin birçok sıkıntısı varken, Ankara'da ne şekilde hayatını idame ettireceğine ilişkin bir düzenleme yok. İkincisi tek merkezde toplamak biraz da vesayetçi bir anlayış gibi... Her baronun kendi bünyesinde kendi yerel şartları içinde staj eğitim programını kendi belirlemesi ve planlaması daha sağlıklı olur görüşündeyim. Bu süreç 4 ay olmaz 2 ay olur, sınırlandırılır. En temelinde maddi sorun çözüldükten sonra eğitim elit kişiler tarafından uygulamaya yönelik verilmelidir. Avukatlık Akademisi adı altında olduğu için avukatlık mesleğini icra etmeğe yönelik pratik uygulamaların hayata geçirilmesi daha sağlıklı olacaktır diye düşünüyorum.

**AYDIN BAROSU**

**Stj. Av. Zeynep Kurt**



**Stj.Av.E.Göknur Baycan: Staj eğitimi neden yapılmalıdır ve stajyere katkıları nelerdir?**

**Stj.Av. Zeynep Kurt:**Öncelikle herkesin bildiği gibi hukuk fakültelerindeki eğitim uygulama açısından kesinlikle yetersiz. Ben birisiyle görüştüğümde 'avukatlık stajı yapıyorum' deyince şöyle tepkiler alıyorum 'öyle mi fakülte kaçınıcı sınıf' diye soruyorlar staj eğitiminin fakültenin ara yıllarında yapıldığını zannediyorlar. Staj eğitiminin mezun olunduktan sonra yapılması bile bir eksiklik. Okulda gördüğümüz eğitim tamamen şuna

dayalı sıradan bir vatandaştan farklı olarak bir hukukçu gibi düşünebilmek. Ama uygulama çok daha farklı pratik çok daha farklı. Biliyoruz ki Türkiye de ki uygulamada kitaplarımızda şunu şu yapar denilen şeyleri aslında avukatlar yapıyor, özellikle icrada çok karşılaşıyoruz ve sorun yaşıyoruz bu tip şeylerden dolayı 'aa bu işi biz mi yapıyorduk' diye şaşırma da biliyoruz. Tabi bu uygulamayla gelişen bir şey ne kadar doğru ne kadar yanlış tartışılır. O yüzden staj eğitimi çok gerekli staj eğitimi dersleri de çok gerekli özellikle mesleki bilgiler meslek kuralları etik kurallar disiplin sorumluluğumuz... Çünkü biliyoruz ki bir avukatın bir soruşturmayla karşılaştığında bir işlemi eksik yapmasından dolayı hesap verdiği bir durumda bunu bilmiyorum demesi gibi bir hakkı yok, mazeret değil bilmiyorum demek. O yüzden bunların çok iyi öğretilmesi gerek bunları da kıdemli tecrübeli avukat büyüklerimizden öğrenilebilir. En faydalı şekilde o yüzden staj eğitimi derslerinin önemli olduğunu düşünüyorum. Genel olarak da staj adliye stajı gerekli ama bu şekilde pek de faydalı olmuyor hepimiz bunu biliyoruz. Avukat yanında yaptığımız stajda yanında staj yaptığımız avukatın katkılarıyla onun yol yöntemi göstermesine bağlı ama kendimize de bakmak gerekiyor. Elimizden geldiği kadar kendimizi geliştirmemiz lazım. Çok soyut bir eğitimden çıkıyoruz, sonra da gerçek bir olayla karşılaştığımızda savunmalar, iddialar dava dilekçesinde ne söylenir cevap dilekçesinde ne söylenir ne söylenmemesi gerekir gibi belli şeylere dikkat edilmesi gerekir. Bunlar çok önemli. İcra çok ayrı bir yerde sanki tekrarda bir şeyleri yeniden öğreniyormuşuz gibi oluyor. Memurların yapması gereken şeyleri de maalesef. Türkiye de ki sistemden dolayı da biz yaptığımız için stajyerlik dönemi kötü bir süreç oluyor bizim için. Avukatlık Kanunu tasarısı çok iyi, mutlaka eksikleri açık noktaları vardır. Avukatlık stajı yedi yıl olan ülkeler var, bir tek bizde bir yıl... Getirdiği birçok yenilikler var, böyle kabul edilirse güzel.

**BALIKESİR BAROSU**

**Stj. Av. İsmail Büyükpehlivan**

**Stj. Av. Ali Oruç**



**Stj. Av. Funda Ceyhan: Baronuzun vermiş olduğu eğitim sizce yeterli mi? Varsa eksiklikleri nelerdir?**

**Stj.Av.Ali Oruç:** Bence gayet yeterli. Balıkesir Barosunun vermiş olduğu eğitimde çevre illerden değerli ve tecrübeli meslektaşlarımız, mesleğinde oldukça tecrübeli hakimler gelip bilgi ve tecrübelerini bizimle paylaşıyorlar. Çok

memnunuz eğitim seviyesi de gayet yüksek, bizi iyi yetiştiriyorlar. Soru-cevap şeklinde derslerimizi gerçekleştiriyoruz. Şu anda dersler iyi ve başarılı ilerliyor.

**Stj.Av.İsmail Büyükpehlivan:** Her hafta pazartesi günü staj eğitimi kursu başlamaktadır.

Çevre ilçelerden arkadaşlarımız geliyor, yol ücretleri ödeniyor, her hafta yemeğimiz çıkıyor. Hakimlerimiz, savcılarımız, tecrübeli meslektaşlarımız hep birlikte eğitimimize katkıda bulunmak için emek veriyorlar. Yani bizce dört dörtlük bir eğitim olanağımız var. Balıkesir Barosu stajyerleri olarak kendimizi çok şanslı hissediyoruz çoğu Baronun sahip olmadığı olanaklara sahibiz. Özellikle Baro başkanımız ve Staj Eğitim Kurulu Başkanımıza teşekkürü bir borç biliriz. Ellerinden geleni yaptıklarına inanıyorum. Şu an için eksiklik duymuyorum.

**Stj.Av.Ali Oruç:** Zaten Balıkesir Barosu çok kalabalık olmadığı için çok samimi bir ortamımız var, sıkıntımızı bu yüzden rahatça dile getirebiliyoruz ve bize dönüşü hızlı bir şekilde gerçekleşiyor.

**Stj.Av.İsmail Büyükpehlivan:** Büyüklerimiz bize samimi ve arkadaşça yaklaşımlarından dolayı sıkıntı çekmiyoruz. Çekinmeden sıkıntıları dile getiriyoruz ve dediğimiz mümkün merite yerine getiriliyor.

**Stj. Av. Funda Ceyhan:** Cevabınızdan dolayı teşekkür ediyoruz.

### BATMAN BAROSU

**Stj. Av. İdris Adliğ**



**Stj.Av.E.Göknur Baycan:**Tasarıdaki bursla ilgili düzenlemeyi yeterli buluyor musunuz? Sizce burs avukat tarafından mı yoksa TBB tarafından mı verilmelidir?

**Stj.Av.İdris Adliğ:** Öncelikle şunu belirtmek gerekir ki tasarı güzel bir düzenleme olmasına rağmen, detaylı incelendiği zaman yeterlilik göstermemektedir. Şu şekilde staj dönemi boyunca stajyer sıkıntılarını gidermek için TBB tarafından çıkarılan bu düzenleme genel itibarıyla bir nebze olsa sıkıntıları gidermeyi amaçlamıştır. Ancak şu şekilde bir bağımlılık yaratıyor stajyer avukat staj yaptığı avukat tarafından avukat stajyer avukatına burs şeklinde ücret verilmesi düzenlenmiş ancak bu ileride stajyer avukatın avukata bağımlılığı söz konusu olacaktır. Zaten günümüzde uygulanan biçimde avukat, stajyer avukata hiçbir ücret ödemediği halde stajyer avukatına karşı bağımlı durumdadır. Yeni düzenlemeyle beraber stajyer avukatın daha çok sıkıntı çekeceğini düşünüyorum. Bu burs bana göre TBB'nin

avukatlardan kesinti olarak aldığı vekalet pullarından karşılanmalıdır. Tasarıyı incelediğim kadarıyla stajyer avukatın sağlık sigortasından yararlandırılacağı ancak yine bu sigortanın da stajyer avukatın stajını yapacağı avukatın ödeyeceği gözlemlenmiştir. Şu an zaten ücretsiz olarak avukatın yanında staj yapan stajyer avukat yanında stajını yaptığı avukata bağımlı hale gelmişken, bu düzenlemelerde stajyer avukatın daha çok sorun yaşayacağını düşünüyorum. Stajyer avukat ileride yaşayabileceği bu sıkıntıların önüne geçilebilmesi için TBB'nin bu bursu stajyer avukata vermesi daha yararlı olacaktır ve ismen burs olarak geçmesi de bana göre sakıncalıdır. Burs avukatlar tarafından lütf olarak görülemez, ücret olarak görülmesi de sakıncalıdır. Çünkü ücretli avukat olması söz konusu değildir, bu ileriki aşamada sorun yaratacaktır. İsmen ne olacağı konusunda bir fikir ismen belirtmek istemiyorum ama burs olmaması tercihimdir. Bu şekilde düzenlenmemesi daha yararlı olacaktır diye düşünüyorum.

### BURSA BAROSU

**Stj. Av. Türker Sarnık**



**Stj.Av.Merve Erdeve:** Baronuzun vermiş olduğu staj eğitimi sizce yeterli mi? Varsa eksiklikleri nelerdir?

**Stj.Av. Türker SARNIK-** Baromuzun vermiş olduğu staj eğitimi yeterli diye düşünüyorum. Şöyle ki; staj eğitimimiz Ocak ayının 10'undan 28'ine kadar haftada 2gün 2'şer saat olarak yaklaşık 8 hafta 16 gün 32 saat şeklinde gerçekleştirildi. Şu an ise haftada 1 gün 4 saat pratik şeklinde yapılmaktadır. Staj eğitimimizi mümkün olduğunca tecrübeli ve bazı konularda uzmanlaşmış avukatlar veriyor. Eğitimimizin belirli dönemlerinde konferanslar ve sempozyumlar oluyor. Stajimizin bitmesine yakın genellikle mayıs dönemlerinde farazi dava uygulamamız oluyor. Şöyle ki; Hukuk veya ceza olayı olmak üzere daha önceden yaşanmış olayların isimleri değiştirilerek, Şubat ayından stajyer arkadaşlarımıza dağıtım yapıyor. Hukuk davasında dava ve cevap dilekçesini hazırlıyorsunuz. Hepsini hazırladıktan sonra Mayıs ayında bir kura çekiyorsunuz. Hukuk veya ceza şeklinde çekilen kuralardan sonra, hukuk davası çıkarsa davalı ve davacı şeklinde, ceza davası çıkarsa iddia ve savunma makamı şeklinde ayrılıp çalışıyorsunuz. Bunun akabinde yaklaşık 10 gün sonra da sözlü aşamaya geçiliyor. Ağır ceza salonlarında 3 ya da 5 kişilik gruplar halinde farazi dava çalışması yapılıyor. Bu bir nevi yarışma şeklinde oluyor. Bu çalışmalar stajyerlerin bu eğitim dönemlerinde farklı konular araştırıp hukuk sistemimizi öğrenip uygulamalarına yardımcı oluyor.

**ÇANAKKALE BAROSU**

**Stj. Av.Cemal Yiğit:**



**Stj.Av. Funda Ceyhan: Merhaba, Öncelikle şehrimize hoş geldiniz.Şehrimizi ve organizasyonumuzu nasıl buldunuz?**

**Stj.Av.Cemal Yiğit:** Hoş bulduk teşekkür ederim çok misafirperver karşıladınız. Gayet güzel gidiyor şu ana kadar her şey güzeldi.

**Stj.Av.Funda Ceyhan: Tasarıda belirtilen staj öncesi ve staj sonrası olmak üzere yapılacak olan 2 sınav ve 2 yıl staj süresi gerekli midir?**

**Stj.Av.Cemal Yiğit:** İki yıl staj süresi gereklidir. Ayrıca sınavın başta ya da sonra olması üzerine az önce bir tartışma yaptık. Bence kesinlikle başta olması gerekir, staj yapmaya hak kazanmak önemlidir. Bunun dışında sınavı hangi kurumun yapacağı da önemli. Ben ÖSYM'nin yapacağı sınav yerine TBB'nin, uzman kişilerce, sahneye çıkmış kişilerce yapılmasından yanayım, bu çok daha faydalı olacaktır. Çünkü kanunlarda da aynı sıkıntılar yaşanıyor. Üniversitelerde de ders anlatan hocalar, çalışma ortamına pek girmemiş yabancı kişilerin yaptığı kanunlarda aynı sıkıntılar yaşanıyor. Sahneye çıktıklarında, uygulamada çok daha farklı konularla karşılaşılıyor. O yüzden, avukatların mesleğe atılmasında önemli olan, avukatlık yapabilecek nitelikte olan insanların belirlenmesinde önemli rol oynayan sınavın; TBB'nin kendi avukatlarının, fiili olarak çalışan insanların, bu mesleğin içinden olan insanların tarafından yapılması çok daha faydalıdır. Çünkü ÖSYM'nin yapacağı sınav ne kadar ayırıcı olur, ne kadar faydalı olur? Ya da meslekteki insanların yaşadıkları sorunları ya da karşılaştıkları olayları ne kadar bilebilir? Bu yüzden ben TBB tarafından sınavın yapılmasını daha doğru buluyorum.

**ÇORUM BAROSU**

**Stj.Av.Alper Ersan Demirci**

**Stj.Av.Kübra Derya:Staja başladığınızda karşınıza çıkan zorluklar nelerdir?**

**Stj. Av. Alper Ersan Demirci:** Biz Çorum Barosunda staja başladığımızda fazla sıkıntı görmüyoruz ama yaşamış olduğumuz en büyük sıkıntı yanında staj yaptığımız avukatlardan kaynaklanmaktadır. Stajyer olduğumuz için bizi yeterince önemsemediklerini düşünüyoruz, ama baro yönetimi ile görüşerek sorunları aştık. Diğer bir sorun da adliye stajında hakim ve savcılarının emrinde staj eğitimi görmek istemiyoruz.



**Stj.Av.Kübra Derya: Çalıştay ve kurultaydaki çalışmalar etkili olabileceğini düşünüyor musunuz?**

**Stj.Av.Alper Ersan Demirci:** Etkili olmayacağını düşünüyorum,4 kez yapılması da bunun göstergesidir, diğer bir nedeni de TBB'nin avukatların almış olduğu kararları hiç bir şekilde uygulamamıştır. Etkili olacağını düşünmüyoruz.

**Stj.Av. Kübra Derya: Etkili staj eğitimi nasıl olmalıdır?**

**Stj.Alper Ersan Demirci:** TBB tarafından akademi kurularak avukatlığın sosyal yönü geliştirilmelidir. Çünkü artık bilgiler Yargıtay kararlarından ibaret olmaya başlamıştır. Tasarıdaki düzenlemelerin yeterli olduğunu düşünmüyoruz. Düzenlemeler bizi düşünen değil de işimizi zorlaştıran değişikliklerdir, bu yüzden yetersiz bulmaktayız.

**DENİZLİ BAROSU**

**Stj.Av. Esmehan Ekiz**



**Stj.Av. Kübra Derya: Etkili staj eğitimi nasıl olmalıdır?**

**Stj.Av.Esmehan Ekiz:** Stajyerlerin araç değil amaç olduğu bir eğitim olmalıdır. Barodaki derslerin stajyerlerden bağımsız olarak düzenleniyor ve dersten 5 dakika önceye kadar bunlardan haberdar olamıyoruz. Bu eğitimlerde uzmanlaşmak istediğimiz alanları belirlemeliyiz ve her daldan uzman gelip ders vermeli,hukuk fakültesinde konuların teorik yanını gördük, bu eğitimlerde pratik olayların üzerinde durulsa daha iyi olacaktır,

**Stj.Av. Kübra Derya: Tasarıdaki düzenlemeler yeterli mi?**

**Stj.Av.Esmehan Ekiz:** Barolar staj eğitimde daha aktif olmalı, avukatlık akademisi kurulmasına karşıyım,eğer kurulursa baroların staja ilişkin yetkilerini kaldırabilir, mensubu bulunduğumuz barolar bizim dertlerimizi iyi anlayabilecekleri kanısındayım. Ya akademi her ile ayrı ayrı hizmet etsin yada akademi kurulmasın.

**DİYARBAKIR BAROSU**  
Stj. Av. Zülfikar Çakır



**Stj. Av. Merve Nur Topalhan: Öncelikle şehrimize hoş geldiniz. Çalıştay ve Kurultay'daki çalışmaların etkili olacağını düşünüyor musunuz?**

**Stj. Av. Zülfikar Çakır:** Açıkçası etkili olmanın ötesinde, her sene toplanıyoruz; şu an elimde Manisa Barosu'nun Manisa'da düzenlenen kurultay üzerine hazırladığı kitap var. Onun üzerine bu 5. Stajyer kurultayı... Okuduğum kadarıyla her sene aynı sorunlar dile getirilmiş, bir önceki seneden artarak diğer seneye taşınmış. Ankara'da yapılan ilk stajyer kurultayında da stajyerin maddi sorunları, sağlık sorunları, itibarı üzerine sorunlar ortaya atılmış. Ama bugüne baktığımda görüyorum ki yine aynı sorunlar tartışılıyor. Yine aynı sorunlar yaşanıyor adliyelerde, stajyerler yine hak ettiği itibarı alamamış durumda. Aynı sorunlar hala gündemde. Bizden önce staj yapan ve şimdi 3-5 yıllık avukat olan büyüklerimiz bile 'bizler de sizlerle aynı sorunları yaşadık' demeleri bile Çalıştay ve Kurultay'da tartışılan sorunların çözülmediğinin işaretidir bence. Bu anlamda, bunları değiştirecek kanunlar yapılmalıdır düşüncesindeyiz. Burada konuşularak günü geçiştirme şeklinde yapılan tartışmaların bir sonuç getirmeyeceği düşüncesindeyim. Bu yönüyle çok da çözüm yaratmadığı düşüncesindeyim Çalıştay ve Kurultay'ın sorunlara dair.

**Stj. Av. Merve Nur Topalhan: Peki bu konuda çözüm önerileriniz nelerdir?**

**Stj. Av. Zülfikar Çakır:** Yani illa ki çözüm Ankara'ya yürümek değildir. Barolardan 3-5 kişinin toplanarak Ankara'ya yürümesi değildir. Zaten Ankara'da bir merkezimiz var. Türkiye Barolar Birliği sonuçta bugün ana çatımız. Onlar üzerinden, gerek meclise verilecek önergelerle, gerekse bu tarz toplantılarla stajyerlerden alacakları görüşlerle birleştirerek durumu meclise taşıyabilirler. Herhangi bir kanun düzenlemesi yapılması gerekiyor, en azından Avukatlık Kanunu'na stajyerlerle ilgili, stajyerlerin sorunlarıyla ilgili kanun maddeleri eklenmelidir. Benim görüşüm bu yöndedir.

**EDİRNE BAROSU**  
Stj. Av. Nail Karakuş

**Stj. Av. Merve Erdeve: Sizce etkili staj eğitimi nasıl olmalıdır? Tasarıda ki düzenlemelere bakıldığında yeterli buluyor musunuz?**

**Stj. Av. Nail Karakuş:** Öncelikle tasarıda ki düzenlemeleri yeterli bulmuyorum. Mevcut düzenleme de yeterli değil. Bence staj eğitimi adliye ve avukat yanında diye değil de tamamen avukat yanında bir yıl olarak değiştirilmelidir. Bu süreçte Avukatlık Kanunu Md. 26 gereğince, girmeye



yetkili olduğumuz sulh hukuk, sulh ceza, icra hukuk ve icra ceza mahkemeleri düzenlemesi değiştirilerek, yanında staj yaptığımız avukatın gözetimi altında diğer mahkemelere de girebilme yetkisi verilmedi.

**ESKİŞEHİR BAROSU**  
Stj. Av. Hüseyin Akçar



**Stj. Av. Hüseyin Demir: Sizin açınızdan Çalıştay nasıl geçti? Çalıştay ve Kurultaydaki çalışmaların etkili olacağını düşünüyor musunuz?**

**Stj. Av. Hüseyin Akçar:** Çalıştay ve kurultayların tabii ki ileriye dönük bir etkisinin olduğunu düşünüyorum ve bunun sık sık yapılması gerektiğini konuşmamda da belirttim, burada da belirtiyorum. Stajyerlik geçici bir dönem ve benimde stajımın bitmesine çok az bir dönem kaldı fakat bu sorunları paylaşarak yerimize gelecek arkadaşlara da güzel bir ortam yaratmamız gerektiğini ve bunu bilincinde olmamız gerektiğini düşünüyorum. Bu anlamda bugünkü Çalıştayın olumlu ve verimli olduğunu düşünüyorum ama bu Çalıştayda TBB temsilcisinin olmamasını eksik görüyorum. Başkanın kendisi gelmeyebilir ama temsilcilerinin ya da başkan yardımcılarının burada olması gerektiğini düşünüyorum. Çünkü biz şu an kendi kendimize konuştuk. Tamam bir bildiri yazacağız ben de baromu temsilen o bildiriye gideceğim ama inşallah bunu dikkate alırlar. Bu anlamda yarın ki kurultayda da bunun verimli olacağını düşünüyorum.

**Stj. Av. Hüseyin Demir: Tasarıdaki bursla ilgili düzenlemeyi yeterli buluyor musunuz? Sizce bu burs avukat tarafından mı yoksa Barolar Birliği tarafından mı verilmelidir?**

**Stj. Av. Hüseyin Akçar:** Ben Eskişehir Barosunun görüşünü hazırlarken kendi görüşlerimi de konuşmamda belirttim. Bu bursun yeterli olduğunu düşünmüyorum. Hakim ve savcı stajyerlerinin daha fazla aldığı bir dönemde avukat mesleğine bu kadar düşük derecede itibar edilmesini anlamsız buluyorum. Bu anlamda avukatın sağlamlasının yanında T.Barolar Birliğinden de bu şekilde bir bursun olması gerektiğini, verilen kredinin geri ödemesiz olması gerektiğini belirtiyorum. Konuşmamda da belirttim bunu, bu paranın asgari sınırlar altında da kalacağından şüphem yok. Eğer avukatım verecek olursa bence T. Barolar Birliğinin bir düzenleme yapması gerekiyor.

**Stj. Av. Hüseyin Demir: Baronuzun vermiş olduğu staj eğitimi sizce yeterli mi? Varsa eksikleri nelerdir?**

**Stj. Av. Hüseyin Akçar:** Eskişehir Barosunun vermiş olduğu eğitim iyi bir şekilde ilerliyor ve gerçekten verimli bir staj eğitimi alıyoruz.Ama bu verimin de ne derece olduğu tartışılır. Tabi ki eksiklikleri var. Bu 120 saatlik olan eğitim programının eksik olduğunu düşünüyorum. Bir gün birisi geliyor aynı şeyi anlatıyor, ertesi gün yine aynı şeyi anlatıyor. Hayatlarını anlatmaktan ibaret olmuyor. Gerçekten örnek olarak bir icra takibinin mi anlatılması gerektiğini veya başka detay konulara mı girilmesi gerektiğini de tam olarak şu anda belirtemiyorum. Yani zaten biz bunun eğitimini almış gelmişiz. Staj eğitiminin daha farklı olması gerektiğini düşünüyorum ve konuşmamda da söyledim. Avukatlık akademisinin kurulmasını Eskişehir Barosu ve ben şahsım adına şiddetli bir şekilde destekliyoruz. Tabi ki çekincelerimiz var onları da belirttim zaten.

## GAZİANTEP BAROSU

**Stj. Av. Ali Kimya**



**Stj.Av.Funda Ceyhan: Merhaba, Öncelikle şehrimize hoş geldiniz. Çalışmalarınızı nasıl buldunuz?**

**Stj.Av.Ali Kimya:** Organizasyon gerçekten çok başarılı Gaziantep Barosu adına Adana Barosuna teşekkür ediyorum. Çalıştay ilk defa bu yıl gerçekleştirildi çok başarılı buldum. Teşekkür ederiz.

**Stj Av. Funda Ceyhan: Tasarıdaki bursla ilgili düzenlemeyi yeterli buluyor musunuz? Sizce bu burs avukat tarafından mı yoksa T.Barolar Birliği tarafından mı verilmelidir?**

**Stj. Av. Ali Kimya :** Bununla ilgili görüşümü Gaziantep Barosunu bağlayacak şekilde dile getirmek istiyorum.

Baro Başkanımız Zafer Okur bey de tasarı hakkındaki görüşünü belirtirken, bu konu ile ilgili fiili uygulamasının mümkün olması konusunda şöyle bir açıklamada bulundu. Bursun veya ödemenin avukat tarafından verilmesi, ilerleyen dönemde stajyer avukatın yanında staj yapacak avukatın bulamayacağı endişesinden yola çıkarak bursun akademi tarafından verilmesini destekliyor. Ben de aynı görüşteyim. Bursun akademi tarafından sağlanması gerekir. Fakat bunun hangi kaynaklardan finanse edileceği de düşünülmeli. Herkesin konuştuğu üzere, baro vekalet pulları sayesinde güçlü bir kaynak aktarımı söz konusu oluyor. Ancak ilerleyen zamanlarda, TBB bunu gerçekten istenildiği şekilde finanse edilebilecek mi ? Gaziantep Barosu'nda 84 kadar stajyer avukatımız vardır ve çoğu stajyer arkadaşım birlikte çalıştığı avukat meslektaşımızdan ücret alamamaktadır. Avukat üstatlarımız bu konuda biraz umursamaz davranıyorlar. Tasarıdaki düzenleme ile ücretin avukat tarafından verilmesine karar verilir ise Baromuzda Stajyer avukatlar birlikte çalışacağı avukat bulmakta sıkıntı çekecektir. Çünkü herhangi bir şekilde zorunluluk söz konusu değil. Her avukat en az bir stajyer avukatla birlikte çalışması gerektiği hükmü getirilmedikçe de bahsettiğim sıkıntılar yaşanacaktır. 'Meslekte 10 yılını doldurmuş meslektaşlarımız 2 yıl ara ile stajyer avukatla çalışmak zorundadır' gibi bir hükümlerle bu mümkün kılınabilir.

## HATAY BAROSU

**Stj. Av. Abdullah Ölmez**



**Stj.Av.Kübra Derya :Staja başladığınızda karşınıza çıkan zorluklar nelerdir?**

**Stj. Av. Abdullah Ölmez:** Bizden önceki meslektaşlarımızın bıraktıkları zorluklardır. Memurlara karşı tavırları, bizi zor duruma sokmaktadır, bizden önceki avukatlar memurları şımartarak bir yerlere getirmişlerdir. Biz staja başladığımız sırada onların o tavırlarından ve yaşımızın küçüklüğünden dolayı bizi ciddiye almamaktadırlar. Ayrıca mesleğe başladıktan sonra yaşımızın küçük olmasından bize karşı güven duyulmamasına sebebiyet vermektedir. Bize karşı icra işleri ve küçük davalar gelmektedir, bu adımın duyulmasına engeldir. Bizden önceki avukatlarında uzun yıllar boyunca mesleğini icra etmesi bizi sıkıntıya sokmaktadır.

**Stj.Av.Kübra Derya: Tasarıda bahsedilen iki yıl staj ve iki sınav gereklidir?**

**Stj.Av.Abdullah Ölmez:** Sınavın yapılması gereklidir. Bu mesleği hak eden kişiler gelecek meslek üst seviyelere çıkacak. bu avukat unvanının daha iyi yerlere gelmesini

sağlayacak. 2 sınav değil de staj süresi bittikten sonra tek sınav yapılmalıdır. ÖSYM tarafından öğrendiğimiz konular hakkında içeriği olabilir. Öyle yapılmazsa bu işi bilen de bilmeyende avukat olabilmektedir. 2 yıl staj süresi çok uzun, eğer her hangi bir ücret verilecekse mümkün olabilir, ancak ücretlendirme yapılmayacaksa bu uygun olmaz, maddi sıkıntı yaşarız.

**İSTANBUL BAROSU**  
**Stj. Av. Gizem Kaya**



**Stj.Av.Merve Erdeve: Tasarıda belirtilen staj öncesi ve sonrası olmak üzere yapılacak olan 2. sınav ve 2 yıl staj süresi gerekli mi sizce?**

**Stj. Av. Gizem KAYA :** Son derece gerekli buluyorum. Öncelikle bu konuyla ilgili büyük bir problem var. O da hukuk fakültelerinde verilen yanlış eğitim. Hukuk fakültelerinde verilen temel eğitimi düzeltmek gibi bir gücümüz olmadığı için, bunun önüne geçmenin tek yolu sınavın getirilmesidir. Bildiğiniz gibi vakıf üniversitelerinde son derece yetersiz bilgiye sahip avukatlar piyasada olduğu için mesleğimizin onur ve saygınlığı zedelenmektedir. Bunu sadece vakıf üniversitelerine yaftalamak da doğru değil, devlet üniversitelerinde de bu problemler yaşanmaktadır. Stajyerler fakülteden mezun olduktan sonra staj eğitiminde başarılı olup olmadıkları test edilmelidir. Bu sebeple avukatlık sınavı şarttır. Bu sınavın iki basamaklı olması taraftarıyım. Ancak sınavın test usulü olmasını eleştiriyorum. Çünkü bir avukatın yeterliliği çoktan seçmeli bir usulle tespit edilemez.

**Stj.Av.Merve Erdeve: Tasarıdaki burs ile ilgili düzenlemeyi yeterli buluyor musunuz? Sizce bu burs avukat tarafından mı yoksa Barolar Birliği tarafından mı verilmelidir?**

**Stj.Av.Gizem Kaya:** Tasarıdaki kredi ile ilgili düzenlemeye tamamen karşıyım. Bu ücretin yanı sıra çalışan avukat tarafından ödenmesi, bir stajyerin bağımsızlığına gölge düşürüyor. Bu durum son derece sakıncalı, çünkü bizi takip elemanı gibi çalıştırmalarına bir nevi yardım etmiş oluyoruz. Bu yüzden bu bursun T.Barolar Birliği tarafından verilmesi en uygunu olacaktır. Ayrıca bu bursun bütün staj döneminde ödenmesi gerekmektedir.

**Stj.Av.MerveErdeve:Çalıştay ve kurultaydaki çalışmaların etkili olacağını düşünüyor musunuz?**

**Stj.Av.Gizem Kaya:**Bugüne kadar yapılmış olan 5 kurultayda gözlemlediğim şeydu; Önceki senelerde yapılan Çalıştay ve Kurultaylarda hep aynı sorunlardan bahsedilmiş, ancak çözümler yetersiz kalmıştır. Sigortayla ilk adım atıldığı kanaatindeyim. Avukatlık sınavı, burs ve kredi ile ilgili problemlerin de bu Kurultay ve Çalıştay sonunda çözüme kavuşturulacağı inancındayım. Bu girişimler tekrar eden sorunların çözümü için son adım olur umarım.

**İZMİR BAROSU**  
**Stj. Av. Deniz Ekin Bilgez**



**Stj.Av.Merve Nur Topalhan: Tasarıda belirtilen staj öncesi ve staj sonrası olmak üzere yapılacak olan 2 sınav ve 2 yıl staj süresi gerekli midir?**

**Stj.Av.Deniz Ekin Bilgez:** 2 tane sınav kesinlikle gerekli değildir,ona asla katılmıyorum. Staj öncesinde sınav olsun, ancak bir yıllık staj süresi sonrasında, tekrar bir sınav tabi tutulmak en başta hakkaniyete aykırı. Bir yıl staj yapıyoruz, zaten bir yılımızı kaybediyoruz. O yüzden tek sınav yapılmalı. Ama politik kaygılarla yada bencil meslektaşlarımızın ekmek parası kaygısıyla meslek kalifiyeleştirilmeye çalışılıyor. Bir yıl stajın yeterli olduğunu, ancak adliye stajının kalkması gerektiğini düşünüyorum. Adliye stajı kalksın, 1 yıl boyunca avukat yanında staj yapılınsın. Avukat gerekiyorsa stajyerini yanında çanta gibi taşınsın, stajyer bu doğrultuda her şeyi öğrensin. Adliye stajı kesinlikle gerekli değil, hakimlerin veya savcılarının, avukat stajyerlerinin ahlaki gidişatı konusunda değerlendirme yapması hoş bir şey değil en başta. Adliye stajı kalkarsa bir yıl staj yeterlidir.

**KAHRAMANMARAŞ BAROSU**  
**Stj.Av.Uğur Özcan**



**Stj.Av.Hüseyin Demir: Çalıştay ve Kurultayda ki çalışmaların etkili olacağını düşünüyor musunuz?**

**Stj.Av.Uğur Özcan:** Elbette. Bir şeyler yapılabilmesi için belli bir çaba harcanması gerekiyor. Hiçbir çaba da sonuçsuz kalmaz diye düşünüyorum. Yeter ki burada konuştuklarımız, söylediklerimiz, çeşitli barolardan

arkadaşlarımızın ifade ettikleri uygun yerlere iletilsin, uygun bir şekilde dokümanlaştırılsın, yazıya dökülsün ve en önemlisi psikolojik baskı. Bunları uygulayacak kişilere karşı. Gerek Barolar Birliğinin gerekse baroların psikolojik baskı altına alınması çok önemli. Bunlar olduğu takdirde olmaz diye bir şey yok.

**Stj.Av.Hüseyin Demir: Tasarıda belirtilen staj öncesi ve staj sonrası olmak üzere yapılacak olan 2 sınav ve 2 yıl staj süresi gerekli midir?**

**Stj.Av.Uğur Özcan:** Bence uygun bir uygulama değil. Gerek sınav gerekse 2 yıllık staj dönemi fakülteyi bitirdikten sonra uygulanabilecek en kötü yöntemlerden bir tanesi. Neden öyle? İlk önce staj eğitimi söylemek gerekirse; staj eğitimi pratiğe yönelik bir eğitimidir. Pratiğe yönelik bir eğitim teoriye birlikte bütünleşirse güzel olur. Yani bütünleşir uygulama alanı olur. Bizim ne yapmamız gerekiyor? Konuşmamda da belirttiğim üzere staj eğitimi okul bünyesinde senelere yaymak gerekiyor. Nasıl olabilir? Gerek okul döneminde üç gün teorik eğitim, iki gün adli eğitim, çeşitli bölümlerde olabilir. Yaz tatilleri uygun ekonomik şartlar sağlanmak koşuluyla baronun seçtiği bir avukatın yanında, o dalda uzmanlaşmış kişilerin yanında bir ve birkaç bölümden oluşmak suretiyle; yani bir ay icra hukuku alanında uzmanlaşmış bol davası olan avukatların yanında, bir ay ceza gibi. O sene hangi dersi gördüğümüze bağlı olarak senelere yayılarak verilmeli diye düşünüyorum. Sınav konusuna gelince; sınav konusu Türkiye şartlarında gerçekten başarıyı sağlayabilecek bir yol değil. Neden? Şu an birçok meslekte özel veya kurum olsun elemanlarını sınav yaparak, seçerek ve eleyerek alıyorlar. Ama bakıyoruz ki kurumlardaki bozulma gerek çalışanlardaki mesleki tecrübesizliği ve bilgisizliği kapatmaya yetmiyor. Demek ki sınav çözüm değil. Sınav çözüm olmayınca başka yollar aramak gerekiyor. Bunun için ise baştan beri saydığım şartları düzenleyerek yeniden ve daha etkin şekilde uygulamak gerekiyor. Sabahtan beri konuştuğumuz hukuk fakültelerinin çokluğu, bunların kapatılması veya yenilerinin açılmaması gibi söylemler vardı. Bunlar çok mezun verdiği için sınav gerektiği gibi söylemler vardı. Bir kere yeni kurulacak hukuk fakültesini engelleyebiliriz ama kurulmuş olan hukuk fa- kültelerini kapatmaya ekonomik birlikler olduğu için hiçbir siyasetçinin gücünün yeteceğini zannetmiyorum. Çünkü tamamen bir pazar ortamıdır. Kolay kolayda ekonomik sektörler birbirini egale edemez. Yani biri diğerini tamamen yok edemez. Böyle olunca o hukuk fakülteleri mezun vermeye devam ettikçe bizim ne yapmamız gerekiyor? Bunların şartlarını düzenleyip pratik ve teorik bir arada uygulayıp staj eğitimine mükemmeliyetlik kazandırmaya yönelik çabalar sergilemek, bu yönde çalışmalar yapmak ve hiçbir meslektaşımızı mesleğinden mahrum bırakmamak gerekiyor.

## KARS - ARDAHAN BAROSU

**Stj.Av.Pınar Dağar**

**Stj.Av.Hüseyin Demir: Tasarıdaki bursla ilgili düzenlemeyi yeterli buluyor musunuz? Sizce bu burs avukat tarafından mı yoksa Barolar Birliği tarafından mı verilmelidir?**

**Stj.Av.Pınar Dağar:** Şimdi buradaki bursa bakarsak bu burs ne kadar yeterli? Aslında değil ama en azından



tasarıdaki görünüme uygun olarak stajın bir yıl boyunca tamamen maddi açıdan boş geçmesi olarak değil de, en azından bir getirisi olması açısından kurtarıcı olabilir. İlk kısmın Adalet Bakanlığı tarafından ikinci kısmın TBB tarafından verilmesi daha iyi olacaktır. Zaten tasarıda bu şekilde geçiyor. Yanında çalıştığımız avukattan bir getiri çoğunlukla olmuyor ya da oluyorsa bile cep harçlığını geçmiyor. O yüzden sadece yardım amaçlı oluyor diyebiliriz.

**Stj.Av.Hüseyin Demir: Baronuzun vermiş olduğu staj eğitimi sizce yeterli mi? Varsa eksikleri nelerdir?**

**Stj.Av.Pınar Dağar:** Aslında bakarsanız bizim baromuzda bir staj eğitim merkezi tam olarak yok. Staj eğitim dersleri avukatların ya da bununla ilgili başka insanların gelip bize ders verme imkanları olmuyor. En azından şimdiye kadar ben görmedim böyle bir şeyi. Bundan muzdaribiz. Konuşmamda da belirttim zaten her baronun kendi olanakları oluyor ve bu olanaklar da bazı yerlerde yaratılmıyor. Mesela nedir olanak? Avukatlar gelir biraz özveride bulunur, haftanın belirli günlerinde ders verirler. Ama sanırım bu özveriye bizim baromuzdaki avukatlar göstermiyor. Biraz da problemimiz bu. Bu açıdan da TBB'nin bunu düzenlemesi gerekiyor. Yani bir program yapması gerekiyor ve bu programından uygulanıp uygulanmadığını denetlemesi gerekiyor. Başka bir çıkar yolu yok. Bizim baromuzda bunun eksikliğini çok fazla görüyoruz.

**Stj.Av.Hüseyin Demir: Staja başladığınızda karşınıza çıkan zorluklar nelerdir?**

**Stj.Av.Pınar Dağar:** Staja başladığımız dönemde en başta bizden aidat gibi bir şey istendi. Bizim baromuzda özgün mü yoksa başka barolarda da var mı bilmiyorum ama 500 TL aidat istendi. Ben yeni mezunum bir gelirim yok yine aileye bağımlılık. Bu şekilde maddi olarak başladı. Ondan sonra kalemlerle aramızdaki ilişkiler biraz daha bize karşı tepeden bakmalar, sen bilmezsin ben öğretiyim durumları oluyor. Onun dışında şu an avukat yanındaki stajım 1. 5 aydır başladı. Biraz getir-götür işleri şunu icraya götür bunu buradan getir. Öğretmek amaçlı değil de angaryam var benim şunu yap da gel ben bir daha adliye gitmeyeyim. Avukatlarda ki durum bu oluyor. Tamam öğretme niyeti oluyor mu? Oluyor ama artık "ben" oldum dedikleri için çok fazla verim alamıyorum. Bu yüzden şu 1.5 aylık dönemde ben fazla bir verim alamadım. İnşallah bundan sonraki dönemimin daha iyi geçeceğini umuyorum.

**KAYSERİ BAROSU**  
**Stj. Av. Özge Arı**  
**Stj.Av.Hatem Göksu**



**Stj.Av.Funda Ceyhan: Çalıştay ve kurultaydaki çalışmaların etkili olacağını düşünüyor musunuz?**

**Stj.Av.Özge Arı:** Çalıştay ve Kurultayın beklenen ve umulan etkiyi yaratmayacağını düşünüyorum. Bunun belli başlı gerekçeleri var tabii ki. İlk olarak problemlerimizi halktan bu kadar kopuk olarak ve Türkiye'de olup biten diğer problemlerin tamamını dışlayarak tartışsak, arkamıza bir destek alamayacağımız için burada yaptığımız çalışmaların da mecliste bir karşılığı olamayacağını düşünüyorum ben. Çünkü eğer meclisin bu konuda bir kanun çıkarmasını bekliyoruz ve istiyorsak, sadece burada bulunan kalabalığın istemesi yetmez. Bunun genel bir yankısının da Türkiye'de olması gerekir. Bunun da ben ancak diğer problemlere uzak kalmayarak yapılacağını düşünüyorum. Elbette Çalıştay ve Kurultayda dile getirilen problemler hepimizin ortak problemleri, ortak sıkıntıları. Aslında çözülmesi de gereken problemler ama yönteminin bu olmadığını düşünüyorum. Ayrıca dün Çalıştayla ilgili de avukat meslektaşımızın bir stajyer temsilcisinin konuşmasına müdahalesi oldu. Stajyer avukatların sorunlarının konuşulduğu platformda bir avukatın bu kadar müdahil olmasını doğru bulmuyorum. Bu Stajyer Avukatlar Kurultayı ve Çalıştayı, dolayısıyla stajyer avukatlar kendi problemlerine çözüm arıyorlar. Onların bir araya gelerek konuşması gerektiğine inanıyorum, çözümün de ancak bu şekilde yapılabileceğine inanıyorum. Sonuç olarak, çalışmaların etkili olacağını düşünmüyorum.

**Stj.Av.Hatem Göksu:** Çalıştay ve Kurultaydaki çalışmaların, sorunun tespiti ve bu sorunun nasıl çözüleceği ile ilgili. Ben dün beri konuşmaları dinliyorum ama amacı tam olarak tespit edemedim. Amaç; stajyer avukatların sorunlarını tespit edip çare bulmak, tartışmak mı ya da birisi daha önce tespit etmiş mi? Avukatlık sınavı ve staj süresinin 2 yıla çıkarılması, bütün derde deva olacak ilaç gibi yutunca, hepsi hallolacak gibi anlayışının buraya hakim olduğunu gördüm. Çalışmalardaki amaç stajyer avukatlıktan avukatlığa geçişin bir sınavla sağlanması ve staj süresinin uzatılmasını sağlamak ise çalışmalar etkili olabilir. Eğer amaç gerçekten stajyer avukatların sorunuyorsa çalışmaların etkili olacağını sanmıyorum. Amacın ne

olduğu çok önemli burada. Kaldı ki Çalıştay ve Kurultaydaki konular sadece stajyer avukatlar ile ilgili değil, yani memleketin genel sorunlarıyla da çok ilgili. Hükümetin, iktidarın, toplumun genel olarak iktisadi ve sosyal durumuna bakmamız gerekir. Türkiye'de ciddi sorunlar var ve o sorunlara bakış; bizim sorunlarımıza bakış da değiştirecektir. Türkiye'de iktidar hukukla ilgili ciddi sorunlar var. Bu konuda ciddi sorunları olan iktidar, bu çalışmalarını da ciddiye alacağını sanmıyorum. Dolayısıyla bu çalışmaların etkili olacağını düşünmüyorum.

**KIRIKKALE BAROSU**  
**Stj. Av. Haydar Fatih Parlak**



**Stj.Av.Merve Nur Topalhan: Sizce etkili staj eğitimi nasıl olmalıdır,tasarıdaki düzenlemelere bakıldığında yeterli buluyor musunuz?**

**Stj. Av. Haydar Fatih Parlak:** Bence etkili staj eğitimi, eğitim verecek baronun gelişmişliğine göre değişir. Örneğin bizim baromuz küçük bir baro. Avukatlar uygulamada karşılaştıkları, kendi başlarına gelen olayları anlatıyorlar. Eğitim bu şekilde gerçekleşiyor. Herhangi başka bir eğitim yok. Diğer bu konuda gelişmiş barolardan ya da üniversitelerden eğitim verecek kişiler çağırılarak, yardım alınması gerektiğini düşünüyorum.

**Stj.Av.Merve Nur Topalhan: Staja başladığınızda karşınıza çıkan zorluklar nelerdir?**

**Stj.Av.Haydar Fatih Parlak:** Öncelikli sorun, staja başladığımızda, giriş keseneği adı altında alınan para... Bunun yanında her stajyerin bildiği gibi, adliye personeliyle olan ilişkiler ve hakim-savcılarının tutumları. Bunlar son derece kötü. İkinci sınıf hukukçu muamelesi görüyoruz. Bu son derece üzücü.

**Stj.Av.Merve Nur Topalhan: Kurultayın işleyişi ile ilgili neler düşünüyorsunuz?**

**Stj.Av. Haydar Fatih Parlak:** Şu ana kadar gayet iyi, Adana Barosu'nun misafirperverliğinden memnunuz.

**KOCAELİ BAROSU**  
**Stj. Av. Banu Canayakın**

**Stj. Av. Merve Erdeve: Çalıştay ve kurultaydaki çalışmaların etkili olacağını düşünüyor musunuz?**

**Stj.Av. Banu CANAYAKIN :** Etkili olacağını düşünüyorum. Çünkü sağlık sigortası ile ilgili problemler Çalıştaylar ve Kurultaylar sonrasında çözüme kavuştu. T.Barolar Birliğinden üyelerin katılımının daha fazla



olmasını bekliyoruz. Bu şekilde daha etkili çözümler bulunabileceğini düşünüyorum.

**Stj.Av.Merve Erdeve: Staja başladığınızda karşınıza çıkan zorluklar nelerdir?**

**Stj.Av.Banu Canayakın:** Karşımıza çıkan ilk zorluk adliye personeli ile ilgili. Çünkü avukat gibi saygı göremiyoruz. Stajyer olduğumuz için arada bir yerde kalmış oluyoruz. İkinci sorun ekonomik sorunumuz. Artık yetişkin bireyler olduğumuz için ailemizden bağımsız olarak hayatımızı idame ettirmek istiyoruz. Ancak makul bir ücret alamadığımız için bu mümkün olmuyor. Sabah 8 akşam 5 belki de daha da geç saatlere kadar çalışıyoruz, ancak emeğimizin karşılığını alamıyoruz. Asgari giderlerimizi bile kendimiz karşılayamadığımız için, birilerine bağımlı yaşamaya devam ediyoruz. Bir diğer sorun da stajyerlerin icra takip elemanı gibi kullanılması. Biz stajyerler icra dairelerinde dosya ve dava çeşitliliği görmemiz gerekirken, sadece getir-götür işi yapıp tebligat parçalarını takip çıkartmakla uğraştırılıyor. Bu yüzden mesleği icra etmeyi tam öğrenmeden staj dönemini bitirmiş oluyoruz. Yaşadığımız problemleri çözenin yollarını bu Çalıştay ve Kurultayda bulmayı temenni ediyoruz.

## KONYA BAROSU

**Stj. Av. Mehmet Fatih İncecik**



**Stj.Av.E.Göknur Baycan: Staja başladığınızda karşınıza çıkan zorluklar nelerdir?**

**Stj.Av.M.Fatih İncecik :** Staja başladığımda herkesin yaşadığı sıkıntıları ben de yaşadım. Burada en büyük sorun şuydu; ön yargı... Avukatlık yapılır mı? Ben staj

başlamadan önce devlet memuruydum, staja bir türlü başlayamıyordum. Ben staja başlamadan sorunlarla karşılaşmaya başladım. Biliyorsunuz stajyer avukatın çalışma yasağı vardı ve ben 5.5 yıldır devlet memurluğu yapmışım, benden istifa edip staja başlamamı istiyordu ilgili mevzuat. Bunun için dava mı açsam diye düşündüm, sonra dava açsam ne olacak kaybedeceksin, mevzuat ortada kanun maddesi ortada vs Bundan sonra bir de dedim vekalet ücretini kaybetmek gibi bir yükün altına girmek de istemedim. 5.5 yıllık devlet memurluğunu silip staja başladım, benim için en büyük sorun buydu. Daha staja başlamadan daha sonra staja başladıktan sonra hep şu vardı hakimlik sınavını kazanacağım avukatlığa elveda diyeceğim. Çünkü her zaman bütün hukuk fakültelerindeki öğrencilerin ya da stajyer avukatın düşüncesi şudur, hiçbir şey olamasam avukat olurum düşünce vardı. Bende de bu düşünce vardı. Staja başladıktan sonra da bir kamu kurumuna vs geçip avukatlığa elveda demek olacak diye düşünüyorduk bütün stajyer avukatların. Benim düşüncemde bu yöndeydi aslında ama ben şu yönden gerçekten çok şanslıyım, güzel bir staj dönemi geçirdim. İnsanların avukat hakkında sürekli şikayet ettiği bir dönemde benim karşıma güzel avukatlar güzel meslektaşlar çıktı. Hem Ankara'ya gittiğim eğitimlerde olsun hem Konya da aldığım eğitimlerde olsun bu yönden ben çok şanslıyım. Onun için en büyük sorunum olan ön yargıyı ben staj döneminde yıktım. Bu herkese nasip olacak bir şey değil. Ben bu önyargıyı yıktıktan sonra geri kalan problemler de benim için önemli değil, çözüleceğine inanıyorum. Çünkü önemli olan insanın ön yargısını yıkmasıdır. Eğer ben mesleki dayanışmayı, bütünleşmeyi görebiliyorsa ben meslekteki arkadaşlarımla birlikte olabiliyorsa, ben adliyedeki sorunları da halledebilirim, meslekteki sorunları da halledebilirim, müvekkilimle aramdaki sorunları da halledebilirim, duruşma salonundaki pozisyonumu da ayarlayabilirim. Önemli olan birlik ve beraberlik içinde olabilmek mesleği güzel bir şekilde yapıyor olabilmek. Adliyedeki personel bana böyle davranıyordu, davransın. Avukatlar bir şekilde tepkisini koyabiliyorsa bir daha davranamaz. Müvekkilimle aramda şöyle bir diyalogum oldu, avukatlar müvekkiliyle diğer avukatla irtibata geçersin, baro olarak mesleki olarak yetkinliğe ulaşırsan müvekkilinle zaten yeterli bilgi birikim ve deneyimin olduktan sonra neden sorun yaşayasın. Önemli olan gerçekten mesleki bilgi tecrübenin bir şekilde aktarılması yaşanarak öğrenilmesi... Ama önemli olan önyargı yıkıldıktan sonra avukatlık mesleğini yaparım dersen, zaten bu sorunlar çözülür. Çünkü şu an mesleğimizde ben avukatlık mesleğini yapamam, bu avukatlık mesleği yapılmaz diye bir yargı var. Her meslekte sorun var sorun bitmez ki, sorun çıkar önemli olan çözecek iradeye sahip olabilmektir.

## MANİSA BAROSU

**Stj.Av.Mehmet Tarlabölen**

**Stj.Av.Kübra Derya : Etkili staj eğitimi nasıl olmalıdır?**

**Stj.Av.Mehmet Tarlabölen:** Şu anki kanuna göre çok yetersiz..bütün Türkiye'de farklı uygulamaları kaldıracak, bölge akademileri kurularak bütünlük sağlanabilir. Çünkü



bütün baroların bütçesi aynı olmayabilir özellikle doğudaki barolar bu gibi fırsatlar bulamıyor, büyük barolar ve büyük üniversitelerin bulunduğu illerdeki barolar profesörlerden daha kolay yararlanabilmektedir. TBB öncülüğünde bölge akademisi kurulursa daha iyi eğitim verilmesi mümkün olabilecektir. Şu anki uygulama bir şekilde değiştirilmeli, tasarındaki görüşler şimdikiyle kıyaslanınca çok iyi düşünülmüştür. Şimdiye bakıldığında bazı barolar staj eğitimini 1 aya sıkıştırılmış bu da staj eğitiminin çok iyi olmadığını göstermektedir.

**MARDİN BAROSU**  
**Stj. Av. Selma Karaboğa**



**Stj.Av.Merve Erdeve: Tasarıdaki burs ile ilgili düzenlemeyi yeterli buluyor musunuz? Sizce bu burs avukat tarafından mı yoksa Barolar Birliği tarafından mı verilmelidir?**

**Stj.Av.Selma KARABOĞA:** Tasarıda ki bursla ilgili önermeyi yeterli bulmuyorum. Şöyle ki; Tasarıda staj süresi iki yıla çıkarıldı. Bu iki yılın, bir yılının adliyede burssuz bir şekilde geçtiğini düşünürsek, geri kalan bir yılın krediden az olarak sınırlandırılması, çok cüzi bir miktara karşılık geliyor. Zaten hiçbir avukat krediden çok da yüksek miktarda bir burs vermeyecektir. Stajyerin staj dönemi bir plan çerçevesinde ilerleme öncelikle. Adliyede yapacağı işler ve avukatın yanında yapacağı işler kesin olarak belirlenmelidir. Stajyerin diğer mahkemelerde de davaya girebilmelerinin önü açılmalıdır. Ayrıca stajyere T.Barolar Birliğinin verdiği bursun yanı sıra, avukatın yanında çalıştığı süre içerisinde aldığı dosya miktarı üzerinden belli bir yüzde verilmelidir. Çünkü yetişkin bir insanın kişisel ihtiyaçlarını düşündüğümüzde aşağı yukarı 500 TL'nin o kişiyi geçindirmesinin imkânı olmadığını hepimiz farkındayız. Bu yüzden hiç olmazsa verilen bursun adliye stajıyla beraber iki yıl devam etmesi kanaatindeyim.

**MERSİN BAROSU**  
**Stj. Av. Mehmet Aslan**



**Stj.Av.Funda Ceyhan: Sizce etkili staj eğitimi nasıl olmalıdır? Tasarıda ki düzenlemelere bakıldığında yeterli buluyor musunuz?**

**Stj.Av.Mehmet Aslan:** Etkili staj eğitimi yapılan bir barodan geliyoruz. Eksiklikleri olmakla birlikte Türkiye'de örnek olabilecek düzeyde eğitim veren bir Baro olduğu için, süreç bizim için oldukça etkili geçmektedir. Buraya gelmeden önce Ankara'da TBB'nin finanse ettiği bir staj eğitimine katıldık. Oldukça faydalı olduğunu söyleyebilirim. Alışlagelmiş hukuk eğitiminin dışında, yaratıcı dramadan faydalanılarak, avukatlık uygulaması, avukatlık pratiğinden yararlanarak çok verimli bir eğitim programına katıldık. Tabii ki yeterli süre değildi, kısıtlı bir zaman diliminde oldu. Şu an tasarındaki staj eğitimi düzenlemesine bakacak olursak, öngörülen şey avukat akademileri ve Avukatlık Akademilerinde 4 ay staj eğitimi. Bu düzenlemeleri yeterli bulmuyorum. Çünkü Avukat Akademilerinin neye göre kurulacağı belirli değil... Mesela Ankara'da merkezi olacağı belirtilmiş ama Bölge Akademilerinin nerede kurulacağı belirtilmemiş. Yine aynı şekilde dar maddi imkanlarda olan çoğunluğumuzun tabii olduğu stajyerlerin, bunlardan ne şekilde faydalanacağı da belli olmayan konular içerisinde. Bunlarla ilgili düzenlemeler tasarıda mevcut değil. Fiziksel şartlar nasıl olacak? Akademilerdeki eğitmenler neye göre belirlenecek? Hangi kriterlere göre seçilecek, keza eğitim programı ve içeriği de belli değil. Böyle eksikliklere eleştiri getiriyoruz.

**MUĞLA BAROSU**  
**Stj. Av. Ozan Güngör**

**Stj. Av. Mert Evrenkaya: Öncelikle şehrimize hoş geldiniz. Size şu soruyu sormak istiyorum. Staja başladığınızda karşınıza çıkan zorluklar nelerdir? Geçen seneki Çalıştay ve Kurultayın stajyerlere nasıl bir etkisi olduğunu düşünüyorsunuz?**  
**Stj.Av.Ozan Güngör :** Öncelikle bizi bu kadar güzel ağırladığınız için Muğla Barosu adına ben teşekkürlerimi iletmekten mutluluk duyuyorum. Geçen yıl yoğun bir tempo ile dördüncüsünü düzenlediğimiz kurultaydan sonra, açıkçası süregelen süreçte hep aynı şeylerin söylenmesi ve bunun sonucunda bir icraata dönüşüp dönüşmeyeceği konusunda şüpheliydik. Ama



kurultaydan sonra keza bizim baromuzda ve diğer barolarda sonuç bildirgesinin bir etkisinin olduğuna inanıyoruz. Her şeyden önce stajyer avukatlara böyle bir şans sunulması ve bir çatı altında toplanıp fikirlerini tartışma olanağı verilmesi büyük bir avantaj. Sorumuza gelecek olursak, staja başladığımızda karşımıza çıkan ilk sorun bazı baroların başvuru harcı adı altında aldığı ücretlerdir. Bazı arkadaşlarımız bu konuda büyük sıkıntı çekmektedir. Onun dışında, aldığımız 4 yıllık teorik eğitim sonucunda atıldığımız staj döneminde bambaşka bir boyut ve düzen içine giriyoruz. Bu dönemde teorik eğitimle bağdaşmayan pratik açıdan fazlasıyla yetersiz olduğumuzu fark ediyoruz. Kalemlerde hangi işlemler yapılır? Pratik koşturmalar ile amiyane tabirle sudan çıkmış balığa dönüyoruz. Onun haricinde kanunen stajyer avukatlara ücret verilmemesi de büyük problemlerimizden biri. Bazı avukatlara stajyerlerine istedikleri oranda harçlık diyebileceğimiz bir ücret vererek tüm işlerini yaptırıyorlar. Bu süre zarfında stajyer faal olarak çalışıyor. Ne staj döneminde aldığımız ücret(eğer alabilirsek) bize yetiyor ne de o bir yıllık süre boyunca, sigortada çalışan olarak görülmediğimiz için bizim emeklilik sürecimizde bir yıllık bir kayıp oluyor. Geçen yıl sağlık sigortamız yoktu. Çok şükür bugün buna kavuştuk. Kurultayların başarısı burada görülebilir. Bu şekilde atılımlar ancak kurultaylar sayesinde olabilir. Yine de en büyük problemimiz olan ücret konusunda net bir karar çıkmadı. Bu kurultaydan sonra bu konuda bir çözüm ortaya çıkabilir. Kaldı ki hakim ve savcı stajyerleri staj dönemlerini 2000 TL civarı bir miktarla geçirdikleri ve bu ücretin Adalet Bakanlığı tarafından karşılanması avukatlar için de söz konusu olabilir.

**Stj.Av.Mert Evrenkaya : Peki stajyer avukatın staj bittikten sonra ruhsatı gelene kadar beklediği 2-3 aylık süre konusunda ne düşünüyorsunuz?**

**Stj.Av.Ozan Güngör :** Şu an ben de bu sürecin içindeyim. Şu an içinde bulunduğum statü hiç bir konuma uymuyor. Ne bir stajyerim ne de bir avukatım. Sadece hukuk fakültesi mezunuyum. Bir yıllık staj süresi boyunca bana stajyerlik statüsü verildikten sonra ruhsatın bekleme aşamasında staj listesinden silinerek ve sağlık güvencesi elimizden alınarak bekletilmemiz büyük bir kayıp. Meydana gelebilecek bir sağlık sorununda sosyal güvencemizin olmaması en büyük kayıplarımızdan biri. O yüzden en azından ruhsat gelene kadar stajyerlerin stajyerlikleri devam etmeli ruhsat geldiği an

listeden silinip avukat statüsüne geçilmelidir. Bu aşamadan sonra serbest meslek veya sigortalı olarak çalışacak avukat açısından sağlık güvencesi sorunu yok. Ama o sürenin bir kalıba girmesi ve stajyer sıfatının devam etmesi gerekiyor.

### OSMANİYE BAROSU Stj.Av.Semih Hamedi



**Stj.Av.Merve Nur Topalhan: Öncelikle şehrimize hoş geldiniz.Staja başladığınızda karşınıza çıkan zorluklar nelerdir?**

**Stj. Av. Semih Hamedi:** Hoş bulduk diyerek başlayalım. Staja başladığımızda karşımıza çıkan zorluklar saymakla bitmez. Bunu bütün arkadaşlarımız da çekiyor. Ama bizleri üzen, daha doğrusu Osmaniye Barosu'ndaki stajyer arkadaşlarımızın genel görüşünü ben yansıttım; üstat diye nitelendirdiklerimiz, meslektaş diye nitelendirdiklerimiz, abi diye nitelendirdiğimiz avukatlarımızın bizlere bakış açısı. Hepsini içten içe bize rakip olarak bakıyor. Bizleri küçümseyici bir tutum içindeler. Hepimiz bundan dolayı bir sıkıntı içindeyiz. Bir de bize verilen işler var. Hukuk nosyonunu geliştirecek nitelikte işler verilmiyor. Genellikle hepimizin bildiği gibi, ayak işleri diye tabir edilen, aslında katiplerin yapması gereken işleri veriyorlar. Bunu da ben şuna bağlıyorum; katipleri çalıştırdıkları zaman sigorta yapma zorunluluğu geldi artık. Ancak stajyer avukatların sigortaları Türkiye Barolar Birliği tarafından karşılanıyor. Bundan dolayı da bizi bedava işçi olarak değerlendiriyorlar. Bu nedenle de bizi daha ağır ve hukuk bilgimize katkı sağlamayacak işlere yönlendiriyorlar. Daha başka sayacak olursak; Osmaniye Barosu küçük bir baro olduğu için maddi sıkıntılar var. Normalde büyük barolarda stajyerler en az asgari ücrete çalışıyorlar. Ancak Osmaniye'nin de dahil edilebileceği küçük barolarda stajyere fazlalık olarak bakılıyor. Hatır-gönül işleri devreye sokularak staj yeri bulunuyor. Bu şekilde olduğunda da hem stajyere verilen iş hem de para fazlalık olarak görülüyor. Netice olarak da maddi olarak sıkıntılarımız ortaya çıkıyor. Aileler artık okulun bitip hayata atıldığımızı düşünüyor. Ancak okul bittikten sonra maaş bağlanmayan tek branş hukuk. En büyük sıkıntı bu bir yıllık süreç... Ailelerin de ister istemez beklentileri oluyor. Böyle bir beklenti olmasa bile hepimiz 23-25 yaş aralığındayız, artık bir yerden sonra bizim de ailelerimize bağlılığımızın kalmaması gerekiyor. Bunun yanında sayabileceğimiz eğitim sorunu var. Türkiye Barolar Birliği'nin Staj Eğitim Komisyonu var ve bu komisyonun verdiği 5 günlük bir

eğitim var sadece. Bizler de şu an mahkemeye, hakim karşısına çıkma, müvekkille birebir görüşme korkusu var. Bunları yenmeye yönelik bir yapılanma, seminer, eğitim çalışması içerisinde bulunması lazım Türkiye Barolar Birliği'nin. Bunları aştığımızda kendi hukuk bilgimizi de kattığımızda hiçbir sorunun kalmayacağı kanaatindeyim.

**SAKARYA BAROSU**  
**Stj. Av. Yücel Tercan**



**Stj.Av.Merve Nur Topalhan: Öncelikle şehrimize hoş geldiniz. Tasarıda belirtilen staj öncesi ve staj sonrası olmak üzere yapılacak olan 2 sınav ve 2 yıl staj süresi hakkında ne düşünüyorsunuz?**

Stj. Av. Yücel Tercan: Buna kesinlikle katılmamakla beraber, aşırı derecede de eleştiriyorum. Hayatımız boyunca girdiğimiz sınavlar yetmedi de burada gireceğimiz 2 tane sınav mı bizi mesleğe yeterli hale getirecektir. Bizim üniversitede avukatlık hukukuna dair aldığımız dersler yetmedi mi de ÖSYM'nin tekrardan yapacağı bir sınav bizi yeterli hale getirecektir? Stajla alakalı çok büyük sıkıntılarımız var. Böyle bir şeyi tartışmak istiyorsak önce bunun müfredatıyla, hukuk fakültelerindeki kısmıyla ilgili tartışmamız lazım. Bu aşamaları geçmiş bir insanın, hala bir avukat olup olamaması noktasında bir tartışmaya girersek işin içinden çıkılmaz bir hal alır. Sonra bu sınavı isteyen insanların kim olduğunu sormak lazım... Ben istemiyorum, eminim ki siz de istemiyorsunuz. Bunu istemeyen bu kadar insan varken, bu sınavı kimler istiyor? Bunu iyi sorgulamak lazım... Şayet bu sınavı isteyen insanlar kendileri de ruhsatlarını yırtıp bu sınavdan geçeceklerse, herkesin eyvallahı olur zaten. Ama bir hendek daha açmış oluruz önümüze böylelikle. Bir diğer sorun bu stajın işleyiş şekli. Bir mahkeme stajının olması başlı başına bir sorun. Bir mahkeme stajına başlıyoruz, stajın bitiminde ya kalem müdürü ya hakim yada savcı senin mesleğe yeterli olup olmaman konusunda rey kullanıyor. Canı isterse bir 15-20 gün daha seni orada tutabiliyor. Ben bunu kaldıramıyorum, hazmedemiyorum. Ölçüt nedir bu değerlendirmede? Uygulaması sıfır olan bu mahkeme stajının komple kaldırılması lazım... Dolayısıyla bunu kaldırdığımızda çok büyük sıkıntı yaratan çalışma yasağını da kaldırmış olacağız. Zaten yapmadığımız bir staj yüzünden çalışma yasağı yiyoruz. Stajyer avukatlığı da kabul edemiyorum. Stajyer avukatlar-avukatlar bu ayırım kim için? Evet sigortalı olayım-hayır asgari ücretli

olmayayım; evet serbest mesleğim, çalıştığım kadar kazanayım. Ben stajın 2. Altı ayında kullandığım yetkileri neden ilk altı ayda da kullanmayayım? Çalıştayda bunların dışında şeyler konuşuldu. Daha konuşulacak çok şey var ama uzatmayayım, ilginize teşekkürler.

**SİVAS BAROSU**  
**Stj. Av. İsmail Darıcı**



**Stj.Av.Kübra Derya:Staja başlarken karşılaştığınız zorluklar nelerdir?**

**Stj.Av.İsmail Darıcı:** Bürokratik işlemler ve TBB'den kaynaklı aksaklılar stajın başlamasını geciktirdi, bu da bize zaman kaybettirdi. Bundan başka hakim ve savcuların stajyerlere karşı özensiz, nezaket kurallarını aşan özellikle staj avukatları aşağılayıcı tavırları mesleki saygı çevresine girmemektedir. Bunun haricinde ilk 6 ay avukat yanında çalışmak isteyen arkadaşların karşılaştığı sorunlar var. Avukatlar onlara her türlü işi yaptırıp ve karşılığını vermeyerek stajyer arkadaşlarımızı maddi manevi sömürmektedirler, adliye stajı pek bir şey öğrenilen eğitim aşaması değil, çoğu hakim savcı davam zorunluluğu istemiyor, isteseler bile duruşmaların izlenmesi bir şey kazandırmıyor, çok niteliksiz geçiyor.avukat yanındaki staj daha çok şey öğretiyor, zaten o dönemde kimi arkadaşlar adli yargı sınavına hazırlanıyorlar. Hakimler de bu duruma tolerans gösteriyor, fakat bu durum mesleğin zararına oluyor. Özetleyecek olursam stajyer avukatların en çok karşılaştığı sorunlar; adliye personelinin küçümseyici tavırları stajyerlik aşamasında gelir getirici bir durumun olmaması yani ücret problemi ve barolardaki eğitim problemidir.

**ŞANLIURFA BAROSU**  
**Stj. Av. Fatih Nuranioğlu**



**Stj.Av.E.Göknur Baycan: Çalıştay ve Kurultaydaki çalışmaların etkili olacağını düşünüyor musunuz?**

**Stj.Av.Fatih Nuranioğlu:** Esasında daha öncede çeşitli illerde başlayan, şimdi de 5. olarak Adana'da olan Çalıştay ve Kurultay, bir kere başlangıcı bile çok güzel. Nasıl çok güzel? Stajın veya staj sonrası yılların veya direk olarak veya dolaylı olarak stajyer avukatın sorunlarının tartışılması konuşulması kadar güzel bir şey yok. Eğer biz burada tüm diğer barolar olsun 20 ya da 30 veya daha fazla sorun dile getirsek bunun en azından yılda bir tanesinin bile çözülmesi ile çok fazla yol kat etmiş oluruz. Dün Çalıştaya katıldık, bugün kurultay devam ediyor. Dün Çalıştaydan sonra 20 ye yakın kişiyle konuştum, genelde düşünceleri şu yönde, tamam biz geldik konuştuk, iyi oldu güzel oldu da zannetmiyorum etkili olacağını... Şahsen bende de böyle bir düşünce var. Tamam konuşuyoruz, tartışıyoruz bazı noktalarda fikir birliğine varıyoruz ama bu fikir birlikleri eyleme dönüşmeden, sadece sözde... Ha şunlar 5. Adana Stajyerler Avukatlar Kurultayı klasörünü gönderin deyip, klasörde kalırsa işte o zaman sıkıntı. Eğer avukatların sorunları stajyer avukatların sorunları olursa, bunlar avukatlara yansır. Çünkü dünün stajyeri bugünün avukatı, bugünün avukatı bugünkü savunma makamının ayağını temsil eden bir makam. Eğer bir kişinin ayağını keserseniz o kişi düşer yok olur. Aynen o şekilde stajyer avukatların sorunları dinlenilmezse daha kötü. Ha şimdi en azından böyle bir Kurultayımız Çalıştayımız oluyor, güzel ama olmasından çok olmaması daha iyi değil mi? Sorunlarımız varmış ki oluyor. Peki bundan sonra ki Çalıştayları Kurultayları iyi halimizi daha iyi yapmak için yapsak daha iyi olmaz mı? Ama biz sorunlarımızı tartışıyoruz. Geçen yıl Muğla barosunun ev sahipliğini yaptığı kurultayın bildirgesi okundu az önce, neredeyse yüzde 60-70 oranında dün çalıştaydan çıkan sonuçlarla uyumlu. O zaman bir yıldan bu yana hiçbir şey yapılmamış mı? Hiçbir şey yapılmamış. Ama eyleme dökülmediği müddetçe biz 5. değil 55. kurultayı da yapsak, hiçbir şey olmaz. Biraz daha bir avukat bir şeyi yaparken, her şeyi göze alıyor. Bir çok şeyi yapıyorsa, aynen o şekilde bir şeyi yaparken de sadece yapmakla kalmamalı, ötesine geçmeliyiz. Peki etkili olur mu? Şu açıdan düşünüyorum, stajyer avukatlar ben dahil bir çok arkadaşım en azından belli başlı durumlar açısından daha çok bilinçlendirebilir. Biz buraya niye geldik? TBB bizim neyiz gibisinden. Sözlerime son verirken şunları söylemek istiyorum Kurultay ve Çalıştayın yapılmasına taraftarım ama yapıldıktan sonra söylenen ve tartışılan şeylerin yapılmasına daha çok taraftarım.

**ŞIRNAK BAROSU**

**Stj. Av. Ruken Tayşun**

**Stj.Av.E.Göknur Baycan: Tasarıda belirtilen staj öncesi ve staj sonrası olmak üzere yapılacak olan 2 sınav ve 2 yıl staj süresi hakkında ne düşünüyorsunuz?**

**Stj.Av.Ruken Tayşun:** Şöyle bir şey var zaten, şu an ki staj eğitimi bir yıldır. Türkiye'de şöyle bir şey var, staj eğitimi verimli geçmiyor. Bir yıl veya iki yıl boşu boşuna araftasın ne avukatsın ne öğrencisin. Belki de katip bile



değilsin, dilekçeleri götürüp getiriyorsun. Öncelikle şöyle bir şey yapılmalı, süre değil ama yapılan staj kişiye ne kadar yararlı olabilir, verimli olabilir? Öncelikle bunun düzeltilmesi gerekir. Meslek hayatında burada oturmamış bir staj durumu var, Türkiye'de özellikle. Bir yıl boyunca boşsun, avukatın yanındayken katipliğini yapıyorsun, dilekçelerini getir götür sekreteri konumundasın resmen. Bu ne kadar yararlı olabilir ki? İki yıldan ziyade bir yıl da olsa iki yıl da olsa eğitimin nasıl yapılacağı verimli hale getirileceği düzenlenmelidir. Sınava gelecek olursak, evet sınav yapılmalı. Ama sınavın amacı ne, sınav nasıl olacak, sınavın sistemi nasıl olacak? Artan hukuk fakülteleri çok fazla mezun veriyor ve bu da kaliteyi düşürüyor. Herkes artık 'hakim olmasam savcı olmasam, avukat olurum' diyor ve bu kaliteyi düşürüyor, insanların bize bakış açısı değişiyor. Yani mesleğimiz güven gerektiren statü gerektiren, en önemlisi saygı gerektiren bir meslek. Sen adaleti sağlıyorsun toplumun önde gelenlerindenisin ama sayı bu kadar artınca yaşadığın yerde ki insanların sana saygısı değişiyor. Ben Silopi de görev yapacağım ve Silopi'de staj yapıyorum. Sayı arttıkça ben insanların bakış açısının değiştiğini gördüm. Avukatlarda da sayı arttıkça ekmek kavgası artınca, belki de insanlar kaliteyi düşürdü, para için yapmaya başladılar. İnsanlar mesleğe duyulan saygının azalmasına neden oldular. Yani o yüzden sınavdan ziyade hukuk fakültelerinin açılmaması yönünde baskı yapılması belki daha iyi olabilir. Bir Marmara 800-1000 e yakın mezun veriyor. Ben Dicle üniversitesinden mezun oldum, kapasitesi 100 öğrenciyken 220 ye çıkarıldı. Bu kadar kalitesiz bir eğitiminden mezun olan insanların, avukatlık mesleğinde ne kadar başarılı olacağı, ne kadar saygıyı artıracacağı muamma. İlk mesleğe başladığımızdaki heyecanımızla şimdi ki heyecanımız çok farklı, hayal kırıklığına uğradık. O yüzden stajın süresinin 2 yıl olmasından daha önemli kaliteyi arttırmak verimi arttırmak daha doğrusu daha yararlı olmasını sağlamak daha mantıklı olacaktır. Sınavın yapılmasına gelecek olursak maksat kaliteyi arttırmaksa maksat kaliteli hukukçu yetiştirmekse kesinlikle yapılmalı. Ama siyasetin mi artık belli görüşlerin eline düşmeden, kesinlikle bazı kadrolaşmanın bir sonucu olmadan kadrolaşmaya gitmeden yapılmalıdır bu sınav.

**TEKİRDAĞ BAROSU**

**Stj. Av. Gökçen Karahasan**



**Stj.Av.E.Göknur Baycan:Baronuzun vermiş olduğu staj eğitimi sizce yeterli mi? Varsa eksiklikleri nelerdir?**

**Stj.Av.Gökçen Karahasan:** Ben genel olarak baromuzun verdiği staj eğitiminden memnunum. Fakat derslerimiz daha bütünlük içerisinde daha ders çeşitliliği yaratılarak

verilmesini istiyorum. Staj eğitim derslerimiz iki haftada bir verilmektedir ve konu alanları bakımından dağınık şekilde verilmektedir. Ben aynı alanlardaki dersleri birbirine yakın tarihlerde verilmesini istiyorum. Ayrıca ders çeşitliliği yaratarak stajyer avukatların istedikleri alanlarda uzmanlaşması gibi bir olanak verilmesini istiyorum. Bunun yanında derslerin daha uygulamaya yönelik olmasını, derslere giren avukatların daha nitelikli olarak baroca seçilmesini istiyorum. Baroda verilen staj eğitimlerini aynı zamanda seminer, panel, konferansla desteklenmesini de istiyorum. En azından bizim genel kültürümüze katkısı olacağı gibi güncel hukuk konularını takip etmemize de faydası olabileceğini düşünüyorum. Bunun yanında baromuzda hukuk İngilizcesi dersleri de verilebilir, sonuçta çağımız gereği dilde çok önemli hale gelmiştir. Staj eğitimi sayesinde meslekteki büyüklerimizin deneyimlerinden yararlanıyoruz. Uygulamaya yönelik deneyimlerin aktarılması meslek açısından çok önemli, bundan yararlanıyoruz.

**TRABZON BAROSU**

**Stj. Av. Samet Şahin**



**Stj.Av.Merve Nur Topalhan: Merhaba öncelikle şehrimize hoş geldiniz. Tasarıda staja kabul şartı olarak gösterilen mesleki sorumluluk sigortası hakkındaki düşünceleriniz nelerdir?**

**Stj. Av. Samet Şahin:** Ben şöyle düşünüyorum; biz bir hacze çıktığımızda stajyer avukat olarak bir güvencemiz, desteğimiz yok. Ankara'da hacze çıkan stajyer bir arkadaşımızın ölümüyle sonuçlanan bir olay gerçekleşti.

Arkamızın sağlam olduğunu düşünmüyorum. Stajyerlik evresi boyunca, bir avukatın yanında çalışan vasıfsız bir eleman olarak görüyorum kendimizi. Barolar birliği tarafından yapılan mesleki sorumluluk sigortasını da çok olumlu görmüyorum. Hastanelere gittiğimizde T.C. numaramızı verdiğimizde sigortalı bile görünmüyoruz şu an. Uzun uzadıya tarif ederek sigortalılığımızı kanıtlamaya çalışıyoruz. Dolayısıyla çok da başarılı yürütüleceğini zannetmiyorum bu sistemin.

**Stj.Av.Merve Nur Topalhan: Sizce etkili staj eğitimi nasıl olmalıdır, tasarıdaki düzenlemelere bakıldığında yeterli buluyor musunuz?**

**Stj. Av. Samet Şahin:** Mesela Trabzon Barosu, 120 saatlik zorunlu bir staj eğitimi veriyor. Haftada bir eğitim oluyor, yoklama alınıyor, dersleri takip etmeyenlerin stajlarının uzaması gündeme geliyor. Bence etkili staj eğitimi, gerek kendi baromdan yola çıkarak Trabzon Barosu'nun gerekse Türkiye Barolar Birliği'nin ortaklaşa yürüteceği seminerler vasıtasıyla gerçekleşecektir.

**YOZGAT BAROSU**

**Stj. Av. E. Neslihan Şahin**



**Stj.Av.E.Göknur Baycan: Tasarıda belirtilen staj öncesi ve staj sonrası olmak üzere yapılacak olan iki sınav ve iki yıl staj süresi gerekli midir?**

**Stj.Av.E.Neslihan Şahin:** Bence bu düzenlemeye hiç gerek yok. Staj süremiz olan bir yıl zaten uzun bir süre, azımsanacak bir süre değil. Bizim sıkıntımız süre de değil, sürenin uzatılması bizi sekteye uğratacaktır. Bir sene daha mesleğe geç atılmamıza neden olacaktır.

Bu noktada yapılması gereken bir yıllık süreyi iyi değerlendirmek, staj eğitimin içeriğini doldurmakla bu problem çözülebilir. İki tane sınavın olması demek de çok büyük bir yanlışlık olur bence. Sadece staj eğitiminden sonra yapılacak olan mesleğe kabul sınavı yapılabilir. Bu da zaten bilgi donanımını sağlayacaktır sadece bunun için oturup ders çalışacağız yapılacak şey budur. Ama mesleki yeterlilik tamamen staj eğitiminin dolu geçmesi ile sağlanabilir bir şeydir. Bu nedenle de iki yıl staj süresi çok gereksiz, mümkünse bunu kısaltabiliriz, bir yıldan daha az bir süre de yapabiliriz. Ama mahkemelerdeki staj çok dolu geçirilebilir. Avukat yanındaki staj da çok dolu geçirilebilir. Bu şekilde de bir düzenleme getirilebilir.

Zaten günümüzde hakim stajyerlerinin staj eğitimi süresini de kısaltma yoluna gidilmişken, demek ki çok gereksiz görülen bu uzun süre ki bunu şu anda bize uygulamak istemeleri ayrıca bir hata olur. Staj süresinin iki sene olması sadece bizim zaman kaybımız olur, çünkü bir yıl insanlara çok uzun geldiği için bıkkınlık geliyor. Düzenli çalışmak istemiyorlar, ruhsatımı alayım derdine düşüyorlar. Bu bir yıllık staj döneminde avukat değilsin, öğrenci hiç değilsin ara da kalmışlık oluyor ve bu biz stajyer avukatları çok zora sokabiliyor. Keşke şöyle bir

düzenleme getirilse staj döneminin hukuk fakültesinde eğitim sürecine aktarılması gibi bir düzenleme getirilse, eminim bizim için daha yararlı bir düzenleme olacaktır.

**ADANA BAROSU BAŞKANLIĞI**

30.04.2012

1 Mayıs ülkelerin ekonomik faaliyetlerinde büyük emeği bulunan işçi ve emekçilerin hak arayışlarının mücadelesini simgeleyen çok özel bir gündür.

İşsizlik bugün de, geçmişte olduğu gibi ülkemizin en ciddi sorunlarından biridir. Gençlerimize aş, iş ve gelecek sağlayacak tedbirlerin alınması yaşamsal bir önem taşımaktadır.

Hukukun üstün olduğu, gelir dağılımının eşit ve adil bir şekilde alındığı, yokluğun, yoksulluğun, işsizliğin ortadan kaldırıldığı, tüm emekçilerin bayramını daha adil bir dünya kurulmasına katkı sağlaması dileği ile 1 Mayıs Emek ve Dayanışma Gününü kutluyoruz. Kamuoyuna, saygıyla duyurulur.

**Av. Aziz ERBEK****Adana Baro Başkanı****ADANA BAROSU BAŞKANLIĞI**

18.05.2012

Ulusumuzun bağımsızlık ve özgürlük meşalesinin yakıldığı ilk gün olan 19 Mayıs 1919'un 93. yılına ulaşmış bulunuyoruz. 19 Mayıs bizlere, tarihimizdeki dönüm noktaları, bağımsız ve özgür yaşamak, lâik, demokratik Cumhuriyet'e sahip olmak, uygar dünyayla bütünleşmek yolunda Ulusça gösterilen çabaların önemini anımsatırken, Atatürk'ün büyüklüğünü tüm yönleriyle bir kez daha ortaya koymaktadır.

Bu günün bir diğer anlamı ise ülke gençliğine armağan edilmesidir. Geleceğimizin güvencesi olan gençlerimiz, yaşanan sorunlar ne olursa olsun topluma ve kendilerine her zaman güven duymalı ve Atatürk'ün belirlediği çağdaş uygarlık düzeyine ulaşılması sürecinde en büyük gücümüz olduklarını unutmamalıdır.

Ulusumuz, gençlere inanmakta ve güvenmekte, yaratıcılığın, enerjinin, coşkunun nedeniyle yarınlara umutla bakmakta, haklı olarak övünmekte ve gurur duymaktadır. 19 Mayıs'ta başlayan Milli Mücadele sonucunda, ulus egemenliğini üstün kılan, çağdaş dünyanın değerlerini benimsemiş, modern bir devletin kurulması, 20. yüzyıla damgasını vuran bir dönüm noktası olmuştur.

Türkiye'nin bugün, Cumhuriyet'in kuruluş felsefesinin dayandığı değerler ve ilkeler ışığında, muasır medeniyet seviyesinin üstüne çıkma azmi içinde ilerleyeceğine inancımız tamdır.

Bu bilinçle, Adana Barosu olarak, Ulusumuzun,

Adanalıların ve Baromuz mensuplarının 19 Mayıs Atatürk'ü Anma, Gençlik ve Spor Bayramını içtenlikle kutluyor, Cumhuriyetimizin demokrasi, hukukun üstünlüğü, insan hak ve özgürlüklerine saygı anlayışıyla ilelebet sürmesini diliyor, selam, sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

**Av. Aziz ERBEK****Adana Barosu Başkanı****ADANA BAROSU BAŞKANLIĞI**  
**"SU ÜLKELER ARASI SAVAŞ**  
**NEDENİ OLABİLİR"**

Adana Barosu tarafından 5 Haziran Dünya Çevre Günü nedeniyle yapılan açıklamada; "Dünyada temiz su kaynakları hızla tükenmekte, su, ülkeler arası bir savaş nedeni olabilecek kadar önemli bir kaynak haline gelmektedir" denildi.

05.06.2012

5 Haziran Dünya Çevre Günü; 5 Haziran 1972 yılında Stockholm'de toplanan "Birleşmiş Milletler Çevre ve İnsan Konferansı"nın yıldönümü olan tarihtir. Bu konferansta BM "temiz ve sağlıklı bir çevrede yaşamının temel bir insan hakkı olduğunu karar altına almıştır. Tüm dünyada konferansın toplandığı tarih, dünya çevre günü ilan edilmiştir.

Stockholm'den bu yana, dünyada ve ülkemizde büyük değişimler yaşanmış, ancak değişmeyen olgu çevre sorunlarının kendisi olmuştur. Çevre sorunlarının doğal yaşamı ve insanlığın geleceğini tehdit eder noktaya gelmesi, sorunun yaşamsal önemini de ortaya koymuştur. Çevre, doğa, doğal kaynaklar sadece estetik ve duygusal kaygılardan dolayı korunması gereken değerler gibi algılandıkları sürece bu sorunlar uzun süreçte insan yaşamını tehdit edecek boyutlara ulaşacaktır. Günümüzde çevre sorunları estetik kaygıların çok ötesinde ciddi vahim bir hal almıştır.

Dünyada temiz su kaynakları hızla tükenmekte, su, ülkeler arası bir savaş nedeni olabilecek kadar önemli bir kaynak haline gelmektedir. Artan nüfus ve buna bağlı olarak enerji ihtiyacı nedeniyle Özellikle gelişmekte olan ülkelerde fosil kökenli yakıtlarla insan ve canlı yaşamı tehdit edilmektedir. Bu, doğayı ve çevreyi sadece ekonomik değer olarak gören anlayışın yansımasıdır.

Çevre politikalarının, tarım-endüstri-enerji üretimi, kentleşme, ulaşım politikalarıyla bir bütün olarak ele alınması gerekmektedir. Çevre, doğa, kent felaketi yaşanırken, çevreyi sözde ve sembolik bir içerikte "gün

kurtarır" bir biçimde hatırlanması anlamsız kalmaktadır. Bugün dünya nüfusunun yaklaşık %80'ini oluşturan az gelişmiş ülkeler dünya gelirinin yalnızca %15'ini alırken bu durumun "sürdürülebilir kalkınma" gibi kavramlarla açıklanmasının hiçbir inandırıcılığı yoktur. Çünkü, tüketim mallarının %85'i zenginler tarafından üretilmekte ve enerjinin de %75'i zenginler tarafından kullanılmaktadır.

Kırsaldan kente göç, işsizlik, gelir dağılımındaki adaletsizlik çarpık kentleşme, çevre kirliliği, doğal kaynakların aşırı kullanımı ve tahribi sonucunu doğurmaktadır. Ülkemizde 1980'li yıllardan beri uygulanan genel politika süreçleriyle büyük bir uyum içinde, çevre alanı da yıllar boyunca istismar edilmiş, doğal kaynaklara, doğal yaşama sadece bir ekonomik değer olarak bakılmıştır. Suyun ticarileştirilmesi programının bir parçası olarak, doğa harikası vadilerimizi susuz ve bereketsiz bırakacak iki bini aşkın HES projesi, gelişmiş ülkeler tarafından dünyada 3.dünya ülkelerine kaydırılan onlarca Termik Santral projesi ve en son Japonya tarafından terk edilen yöre halkı tarafından da istenmeyen Nükleer santral projesi bu anlayışın parçalarıdır.

Ülkemizde insanların ve canlı varlığının geleceğini tehdit eder hale gelen çevre sorunlarının çok ciddi anlayış ve politika değişikliğiyle giderilmesi gerektiği açıktır. Günümüzde çevre günü, sembolik anlamından öte insanlığın canlı varlığın yaşam mücadelesi günü haline gelmiştir. Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

**ADANA BAROSU**

## **ADANA BAROSU BAŞKANLIĞI CEZAEVLERİNDE YAŞANAN SORUNLAR HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI**

20.06.2012

Geçtiğimiz günlerde Şanlıurfa E-Tipi cezaevinde meydana gelen yangın sonucunda çoğu 20-25 yaşlarında 13 yurttaşımız hayatını kaybetmiş, 5 yurttaşımız da yaralı kurtulmuştur. Ölenlerin ailelerine başsağlığı, yaralılara da acil şifalar diliyoruz.

Yangının oluşu ve meydana geldiği koşuğun mevcut durumu nazara alındığında son derece üzücü ve kaygılandırıcı olduğu görülmektedir. Zira tutukluluk ve hükümlülük gerekçesi ne olursa olsun bu kişiler devletin güvenlik şemsiyesi altına alınmış olan insanlardır. Onların yaşam koşulları ve vücut bütünlükleri kendi tercihlerine bırakılmayacak kadar devlet teminatı altında olan insanlardır.

Yangının meydana geldiği koşuğa kapasitenin 3 katı insanın bulundurulması kabul edilmeyecek büyük bir ihmaldir. C-15 koşuğunun 6 kişilik olduğu fakat 18 kişinin bulundurulduğu anlaşılmaktadır. Şanlıurfa cezaevinde koşuğlarda vardiya usulü yatıldığı bazılarının tuvalet gibi yerlerde yatmak zorunda kaldığı sağlık koşullarının olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu koşulların asgari insan yaşam koşullarına dahi uymadığı açıktır. Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanununun 4. Maddesine göre, "Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazında zalimane, insanlık dışı, aşağılayıcı ve onur kırıcı davranışlarda bulunulamaz" Aynı kanununun 6. Maddesinin (f) bendine göre, "Ceza infaz kurumlarında hükümlülerin yaşam hakları ile beden ve ruh bütünlüklerini korumak üzere her türlü tedbirin alınması zorunludur.

" Hükümleri birlikte değerlendirildiğinde Şanlıurfa E Tipi Kapalı Cezaevi Avrupa Cezaevi standartlarına uymadığı gibi, insani normlara da hiç uymayan bir cezaevidir. Bu koşullar, işkence mahiyetinde uygulamalardır.

Bu yangın vesilesi ile uzun tutukluluk, tecrit ve sağlık sorunları başta olmak üzere yaşanan insanlık dışı ağır sorunlar nedeniyle sürdürülemez hale gelen cezaevleri sorunu gerçeğini bir kez daha kamuoyunun gündemine taşımıştır.

Ülkemizdeki haphanelerde 150 binden fazla tutuklu ve hükümlü bulunmaktadır. Bir istisnai tedbir olması gereken tutuklamalar cezalandırılmaya dönüşmüştür. Kapasitesinin yeterli olmadığı cezaevlerinde çoğu kez gereksiz ve uluslar arası normlara uymayan tutuklama kararları ile cezaevlerinde bulundurulmuş kişi sayısı ile kapasite iyice yetersiz hale getirilmektedir. Sadece kapasite sorunu değil, kapasitenin uygun olduğu cezaevlerinde dahi uluslar arası standartlara uymayan gayri insani yaşama koşullarının olduğu resmi kayıtlarla da sabittir.

Bütün bu koşulların iyileştirilmesi ve cezaevleri sorunun en kısa zamanda adil bir çözüme kavuşturulması yöneticilerin birinci görevi olmalıdır. Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

**Av. Aziz ERBEK**  
**Adana Barosu Başkanı**

## Yeni Ceyhan Adliyesi'nde Avukat Odaları Tamamlandı



Baro Başkanımız Av. Aziz ERBEK, Genel Sekreterimiz Av. Yasemin TANIR, Saymanımız Av. Semih Gökayaz, Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Murat LOĞOĞLU ve Av. Berfu Salıcı YAKIT ile birlikte 07.06.2012 tarihinde Ceyhan İlçesi'nde yapılan yeni Adliye binasında incelemelerde bulundu. Yapılan inceleme ve çalışmaların ardından yeni Adliye içerisindeki 4 ayrı katta tefrişatları yapılan baro temsilcilik, avukat bekleme, bilgisayar odalarının da baro başkanımız ve yönetim kurulu üyeleri tarafından meslektaşlarımıza hayırlı-uğurlu olması temennisinde bulunuldu.



# ADANA BAROSU AVUKATLARI FİNALDE BULUŞTU...



Merhum Cumhuriyet Başsavcısı İhsan EROĞUL anısına düzenlenen ve 20 takımın katılımıyla bu yıl 7.'si yapılan geleneksel Futbol Turnuvası final maçında; Adana Barosu Futbol Takımı ile Çukurova Futbol Takımı karşılaşmış ve maçı 1-0 kazanan Çukurova Futbol Takımı Turnuva Şampiyonu olmuştur.

Her iki takımda oynayan avukat meslektaşlarımızın centilmenlik içinde geçen maçta dostluğun kazandığını bir kez daha ortaya koydular. Adana Valisi Hüseyin Avni Coş, Başsavcı Süleyman Bağrıyanık, Adalet Komisyonu Başkanı Mehmet Kaya ve Adana Barosu Başkan Vekil Av. Hakan Önenli'nin de katıldığı kupa töreninde katılımcı olan tüm takımlara plaket ve kazananlara ödülleri verildi. Her iki takımda oynayan meslektaşlarımızı içtenlikle kutlar, başarılarının devamını dileriz.



## Stajyer avukatların meslek büyükleriyle buluşma heyecanı



Avukatlar Haftası etkinlikleri kapsamında meslekte sicil numaraları en eski avukatlarla, stajyer avukatların buluşması Baro Sosyal Tesisleri'nde gerçekleştirildi.

Programın açılışında konuşan Baro Başkanı Av. Aziz Erbek, "Bu mesleğin yazılı olan kurallardan çok yazılı olmayan kuralları var. Yazılı olmayan kuralları öğrenbilmenin tek yolu var: O da bizden önce bu mesleğe emek vermiş, çalışmalarında bulunmuş, hatası olmuş veya iyi işler yapmış, ama sonucunda mesleğin imbiğinden süzülen deneyimlerini edinmiş, avukatlık mesleğinin üstatlarını sizlerle buluşturmanın faydalı olduğunu düşünüyorum. Bu çalışmaların faydasını, önemini genç meslektaşlarımız ilerde görecekler. Her şey yargının en iyi şekilde çalışması, o çalışmaya katkı koyacak savunmanın güçlendirilmesi içindir" dedi.

Daha sonra söz alan meslek büyüğü avukatlar, deneyimlerini ve öğleştirelerini yapt. Stajyerler de, kendilerine bu ortamı sağlayan Adana Barosu'na ve Staj Komisyonu'na teşekkür etti.



08.04.2012



# Çukurova Hürriyet

## Coşar'dan avukatlara uyarı

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, avukatların mesleğin kendilerine yüklemiş olduğu sorumluluk gereği "Thukunnetleri ve kimi cemaatlerin adami olmadani" kamunun unutulan, sümen alı edilen sorunlarını gündeme getirmek zorunda olduklarını ifade etti. Coşar



Adana Barosu'nun ev sahipliğinde gerçekleştirilen Türkiye 5. Stajyer Avukatlar Kurultayı'na katılan Vedat Ahsen Coşar, burada yaptığı konuşmada avukat adaylarına önemli tavsiyelerde bulundu. Coşar, özgürlüğü ve özerkliğe dikkat çekerek, "İnsan, akli yeteneğini kullanabildiği, bilgi sahibi olduğu, kendi kararlarını bizzat kendisini verdiği, bağımsız hareket ettiği, başkalarıyla aynı

**ADANA HABER**  
29.04.2012

## Avukatlar Gününde Yargı kavgası

Adana Barosu Başkanı Aziz Erbek, Türkiye'deki 'özel yetkili mahkemeler'in evrensel hukuk ilkeleriyle çeliştiği, olağan olmayan bir yargılama yöntemi olduğunu ifade ederek, bu mahkemelerin savunma hakkının kısıtlandığı, silahların eşitliği ilkesini zedelediği için kaldırılması gerektiğini belirtti.



Baro Başkanı Av. Aziz Erbek



**Avukatlar ATA'nın Huzurunda**

Avukatlar Haftası kapsamında Adana Barosu'nda düzenlenen törende konuşan Erbek, uluslararası alanda hukukun üstünlüğünün geri plana bırakıldığı, demokrasilerin tartışıldığı bir süreç yaşandığına dikkat çekti. Adana Barosu Başkanı Aziz Erbek, Türkiye'deki 'özel yetkili mahkemeler'in evrensel hukuk ilkeleriyle çeliştiği, olağan olmayan bir yargılama yöntemi olduğunu ifade ederek, bu mahkemelerin savunma hakkının kısıtlandığı, silahların eşitliği ilkesini zedelediği için kaldırılması gerektiğini belirtti. (7'de)

**EGEMEN** 06.04.2012



## Stajyerler kurultayı

ADANA Barosu'nun ev sahipliğinde 5'nci Stajyer Avukatlar Kurultayı düzenlendi. Baro Tesisleri'nde yapılan kurultayda stajyer avukatların sorunları ve çözüm önerilerini dile getirildi. Toplantıya 50 barodan 500 stajyer avukat katıldı. Adana Baro Başkanı Aziz Erbek etkinliğin açılışında yaptığı konuşmada "İnanıyorum ki, buraya gelecek çalışmalara katılan meslektaşlarımızın coşkusu,



**ÇUKUROVA HÜRRIYET**  
29.04.2012

## Baro Korosu'ndan konser hazırlığı



ADANA, (DHA) ADANA Barosu'nun katkılarıyla Av. Serant Gülşen tarafından 1999 yılında kurulan Oda Korosu, her Avukatlar Haftası nedeniyle Büyükşehir Belediyesi

Tiyatro Salonu'nda yarın konser verecek. Avukat Serant Gülşen tarafından organize edilen etkinlikte koronun şefliğini Gönül Oytun yaparken, programı İclal Evren Koval sunacak. Saz ekibi kemande Dr. Suat Gülşen, Mehmet Çamlı, udlarda

Av. Serant Gülşen, Turhan Çokuğurluel, kanunda Savaş Oytun, neyde Süleyman Tuna, bas gitarda Orhan Özalın, viyolonselde İbrahim Çamlı, tef-bendirde Ahmet Lüli'den oluşacak. Koro solistleri olarak ise Ayla Münire Şenyuva, Meral Uğurses, Tülin Sönmez, Av. Kadın Gökdemir, İclal Evren Koval, Meral Özalın, Elmas Çağlayan, Özden Uğur, Celi Biyik Burç, Avukatı Erşan Sayan, Ahmet Aşlan, Salih Şayan, Mustafa Tekbaçak, Kamber Alınman, Kadri Koval, Özden Uğur, Nihal Özalın, Şule Özgüven, Gülay Karataş ve Avukat İktbal Arnoğlu görev alacak. Konserde 13 eser seslendirilecek.

**ÇUKUROVA HÜRRIYET**  
01.04.2012



K A Y B E T T İ K L E R İ M İ Z



Av. Mahmut Özkan  
(Sicil No: 243)  
14.03.1926 - 27.04.2012



Av. Yunus Doğan Kahyalar  
(Sicil No: 562)  
17.03.1939 - 03.07.2012

\* Kaybettiğimiz meslektaşlarımıza Allahtan rahmet yakınlarına başsağlığı dileriz.

ARAMIZA KATILANLAR

Sicil No Adı Soyadı

- 3190 GÖZDE GÜNEŞ BÜYÜKAKINCAK
- 3191 ZAFER ÇOBAN
- 3192 HASAN ÖZDEMİR
- 3193 HASAN ESEN
- 3194 SİNAN KARİP
- 3195 BATTAL ÖZER
- 3196 EMİNE EBRU ERKOÇ
- 3197 ZAHİT ÖZTEKİN
- 3198 FADİME AKTAY
- 3199 MAHMUT KAYA
- 3200 EBRU SABANCI
- 3201 ABİDİN İBRAHİM KORKMAZER
- 3202 ÖZLEM DİK
- 3203 ÖMER YILMAZ
- 3204 GANİMET KARA
- 3205 MEHMET MERT ÖZDEMİR
- 3206 ALİ MERT KARAKİLÇİK
- 3207 HÜLYA ERÇANDIRLI
- 3214 BAHAR DİNÇ ÖRGEN



# ADANA BAROSU TESİSLERİ

Her Zamanki  
Tercihiniz



Ramazan'da,  
Adana'nın  
En Serin Bahçesinde,  
İftar Keyfine  
Davetlisiniz...



Restaurant • Toplantı Salonları  
Konferans Salonu • Balo Salonu  
Özel Gün ve Davet Organizasyonları  
Spor Salonu • Tenis Kortları  
Kır Düğünü ve Açık Alan Organizasyonları

☎ 0322 239 51 51 / Adana Barosu Tesisleri Kurttepe Mevkii Çukurova/ADANA  
www.adanabarotesisleri.com

Lavin



# ÖYKÜM

## BUTİK OTEL

*Tatilin Keyifli  
Adresi*

**BİR  
HAFTALIK  
REZERVASYON  
KİŞİ BAŞI**  
**59 ₺**

[www.oykumbutikotel.com](http://www.oykumbutikotel.com)

REZERVASYON:

**404 00 88**  
**404 00 99**

**Yeni Mahalle, Orman Yolu Üzeri KARATAŞ / ADANA**