

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2010/3912
Karar No : 2010/10519



Temyiz İsteminde Bulunan Taraflar

1-(Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent / ANKARA

2-(Davacı) : Ayperi Samantır

Vekili : Av.Pınar Akgül Doğusoy, Av. Ahmet Akgül

Onur Sok. Yılmaz Apt. No:26/7 - Maltepe / ANKARA

Müdahil(Davacı yanında): Ankara Barosu Başkanlığı

Adliye Sarayı, B Blok, Kat:5 - Sıhhiye / ANKARA

Vekili : Av. Özge Köksal (Aynı Adreste)

İstemin Özeti : Ankara 12. İdare Mahkemesinin 20.11.2009 gün ve E:2009/895, K:2009/1576 sayılı kararının, taraflarca hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek aleyhlerine olan kısmının bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Taraflarca ve davacı yanında müdahil olan Ankara Barosu Başkanlığınca karşı taraf temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi : Füsün Erkin

Düşüncesi : Davacının yoksun kaldığı parasal haklarının tazmini talebinin geriye dönük kısmı hakkında 2577 sayılı Yasanın dava açma süresine ilişkin kuralları gözetilerek davanın açıldığı tarihten geriye doğru 120 günlük süreyi aşmayacak şekilde idareye başvuru tarihinden geriye doğru altmış gün içinde kalan ilk uygulama tarihinden itibaren davacının yoksun kaldığı parasal hakların tazmini, fazlaya ilişkin istemin ise süre aşımı yönünden reddi gerektiğinden Mahkeme kararının davacının idareye başvuru tarihinden geriye dönük parasal hak talebi hakkında hüküm kurulmayan kısmında hukuka uyarlık bulunmayıp bozulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Mehmet Ali Samur

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49'uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçelerinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, taraflar temyiz isteminin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2010/3912
Karar No : 2010/10519



TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurumunda avukat olarak görev yapan davacı tarafından, kurum lehine mahkemelerce hükmedilen vekalet ücretlerinin kurumda çalışan avukatlara paylaştırılarak kendi payına düşen tutarın geçmişte ödenmeyen vekalet ücretleri ve yasal faizi ile birlikte ödenmesi için yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ve ödenmeyen vekalet ücretlerinin hakediş tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince, Danıştay Onbirinci Dairesinin 29.1.2008 gün ve E:2006/8535, K:2008/621 sayılı bozma kararına uymak suretiyle, Rekabet Kurumunda bir idari hizmet sözleşmesiyle görev yapan avukatların, kamu personeline ilişkin Kanunlarda öngörülen ve kamu kaynaklarından karşılanan genel, zorunlu, düzenli ödemeler niteliğindeki ücret ve diğer mali hakları bakımından 4054 sayılı Yasaya tabi oldukları, bunun dışında 657 sayılı Yasaya yapılan genel atıf nedeniyle kamu kaynaklarından ödenmeyen, davada mahkemece haksız çıkan tarafa yüklenen avukatlık unvanına bağlı, kendine özgü bir hak olan vekalet ücreti yönünden ise 657 sayılı Kanunda yer alan hükümlere tabi oldukları sonucuna varıldığı, bu durumda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 146. maddesi uyarınca, davalı Kurum avukatlarının, kurum lehine hükmedilen vekalet ücretlerinden, aynı maddede yer alan esaslar dahilinde yararlandırılmaları gerekmekte iken kendilerine bu konuda hiç ödeme yapılmaması yolunda tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ve davacının bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının idareye başvuruda bulunduğu tarihten başlamak üzere hakediş tarihlerinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

Davacı tarafından, geçmişe dönük parasal haklarının ödenmesi yolundaki talebinin karşılanmadığı, davalı idare tarafından ise kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmiştir.

Taraflarca öne sürülen hususlar, kararın, dava konusu işlemin iptali ile idareye başvuru tarihinden itibaren yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine ilişkin kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Kararın, davacının başvuru tarihinden geriye dönük parasal hak talebi hakkında hüküm kurulmayan kısmına gelince;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış gün olduğu; 12. maddesinde ise, ilgililerin haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştay'a ve idare ve vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren

dava süresi içinde tam yargı davası açabilecekleri, bu halde de ilgililerin 11. madde uyarınca idareye başvurma haklarının saklı olduğu kurala bağlanmıştır.

Belli bir uygulama tarihi esas alınarak istekte bulunulan davalarda, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesine göre uygulama tarihinden itibaren 60 gün içinde, uygulama üzerine davacı tarafından idareye başvurulmuş ise, 12. maddenin yollamada bulunduğu 11. maddeye göre, idarenin bu başvuruya cevap vermemiş olduğu hallerde, uygulama tarihinden itibaren en geç 120 gün, idarenin cevap verdiği durumlarda ise, uygulama tarihine kadar geçen süre de hesaba katılmak koşuluyla cevabın davacıya tebliğ edildiği tarihten itibaren 60 gün içinde idari davanın açılmış olması gerekir.

Başka bir anlatımla dava, davacının idareye başvurduğu tarihten itibaren 120 gün içinde açılmış ise, ilgiliye, davanın açıldığı tarihten geriye doğru 120 günü geçmemek üzere, başvuru tarihinden geriye doğru 60 günlük süre içindeki ilk uygulama esas alınarak parasal hakların verilmesi, idareye başvuru tarihinden itibaren 120 günlük ya da idarenin cevabının tebliğ tarihinden itibaren 60 günlük süreler geçtikten sonra açılmış olan davalarda ise, ancak dava tarihinden geriye doğru 60 günlük süre içinde kalan ilk uygulamadan doğan parasal hakların ödenmesi mümkündür.

Bu durumda, davacının, 22.3.2005 tarihli başvurusunun 31.3.2005 günlü işlemle reddedilmesi üzerine 2.5.2005 tarihinde açılan bu davada, davanın açıldığı tarihten geriye doğru 120 günü geçmemek ve başvuru tarihinden geriye doğru 60 günlük sürenin başlangıç tarihi olan 22.1.2005 tarihinden sonraya rastlayan ilk uygulama tarihinden itibaren davacının yoksun kaldığı vekalet ücreti tutarının davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesi gerektiğinden, 22.1.2005-22.3.2005 tarihleri arasındaki döneme ilişkin olarak eksik ödenen vekalet ücreti tutarlarının da davacıya ödenmesi, 22.1.2005 tarihinden geride kalan döneme yönelik talebin ise süreaşımı nedeniyle reddi gerekirken, Mahkeme kararında, davacının başvuru tarihinden geride kalan döneme ilişkin talebine yönelik olarak olumlu ya da olumsuz herhangi bir hüküm kurulmamasında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, tarafların temyiz isteminin kısmen reddi ve kısmen kabulü ile İdare Mahkemesi kararının, dava konusu işlemin iptali ile idareye başvuru tarihi olan 22.3.2005 tarihinden itibaren ödenmeyen vekalet ücreti tutarının başvuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine ilişkin kısmının onanmasına, davacının başvuru tarihi olan 22.3.2005 tarihinden geriye dönük parasal hak talebi hakkında hüküm kurulmayan kısmının ise bozulmasına, dosyanın bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemeye gönderilmesine, 13.12.2010 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan

Ahmet Hamdi

ÖNLÜ

Üye

İzge

NAZIOĞLU

Üye

M. Temel

KOÇAKLAR

Üye

Emel

CENGİZ

Üye

Nevzat

ÖZGÜR

